

Vejledning til auditering

For erhvervsakademier og professionshøjskoler

Pilotauditering 2010/2011

Oktober 2010

Vejledning til auditering

For erhvervsakademier og professionshøjskoler

Pilotauditering 2010/2011

Vejledning til auditering

© 2010 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Bemærk:

EVA sætter komma efter Dansk Sprognævnets anbefalinger, dvs. at der som hovedregel ikke sættes komma foran ledsætninger.

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form
på: www.eva.dk

Indhold

1	Indledning	5
1.1	Baggrund	5
1.2	Vejledningens funktion og opbygning	6
2	Auditering	7
2.1	Hvad er en auditering?	7
2.2	Forudsætninger for godt kvalitetsarbejde	7
2.3	Metode og kriterier	10
2.4	Auditeringsprocessen	11
2.5	Vurdering og rapport	12
2.6	Auditeringspanel	13
3	Selvevaluering og selvevalueringsrapport	14
3.1	Selvevalueringens formål	14
3.2	Vis hvordan I ved om jeres indsatser virker	14
3.3	Selvevalueringsrapport og bilag	15
3.4	Organisering af bilagene	15
3.5	Aflevering af rapport og bilag	15
4	Kriterierne	16

1 Indledning

1.1 Baggrund

En auditering er en ekstern evaluering af en institutions eget kvalitetsarbejde. I en auditering undersøges hvor effektivt og professionelt institutionen holder øje med og vurderer egen kvalitet og resultater og bruger den viden man har fået i planlægningen og arbejdet med at forbedre aktiviteterne.

Erhvervsakademier og professionshøjskoler er efter institutionslovgivningen pålagt at have et internt system til kvalitetssikring og resultatvurdering af deres uddannelser, udviklingsarbejde og videncenterfunktion. EVA ønsker at kunne tilbyde de relativt nydannede institutioner at gennemføre auditeringer, og EVA har derfor valgt at videreudvikle sit auditeringskoncept målrettet disse institutioner for erhvervs- og professionsbaserede uddannelser. Auditeringskonceptet har særlig fokus på kvalitetssikringen af uddannelser.

Da en auditering ser på styrker og svagheder ved institutionens kvalitetsarbejde, kan den være et relevant valg for den institution som ønsker på en systematisk måde at understøtte sit arbejde med at udvikle sit kvalitetsarbejde.

I dag er akkrediteringer den fremherskende metode til ekstern kvalitetssikring af de videregående uddannelser. Efter akkrediteringsloven fra 2007 skal uddannelsernes relevans og kvalitet akkrediteringsvurderes af EVA på hver enkelt adresse hvor udbuddet gennemføres. Disse udbudsakkrediteringer vurderer de enkelte udbud og behandler ikke institutionsniveauet og kvalitetsarbejdet som helhed på institutionen. En auditering skal i sammenhæng hermed ses som et tilbud til institutionerne om at få gennemført en evaluering som har fokus på institutionsniveauet og på hvor godt institutionen selv har styr på sin kvalitet med det formål at fremme institutionens egen udvikling og læring.

Perspektiver i EVA's auditeringskoncept

EVA har også et ønske om at bygge viden op om evalueringsmetoder med institutionelt fokus. Baggrunden er bl.a. at der internationalt ses en tendens til, at auditering ikke blot anvendes som et redskab til kvalitets*udvikling* på institutionerne, men også i flere lande indgår i deres systemer til ekstern kvalitetssikring af videregående uddannelser. I flere lande, fx i Norge, Finland og Irland, anvendes auditering som primære redskab, og i nogle lande indgår auditering i en kombination med udbudsakkreditering, fx i Tyskland og snart i Holland. Der er flere eksempler på lande hvor auditering reducerer kravet om akkreditering af udbud ud fra en tanke om at når en institutions interne kvalitetssikringsarbejde er blevet vurderet effektivt og professionelt, opnår institutionen en troværdighed som betyder at den eksterne kvalitetssikring af institutionens enkelte udbud kan reduceres. I eksempelvis Irland, hvor de videregående uddannelser i princippet skal eksternt akkrediteres, har offentligt godkendte uddannelsesinstitutioner fået delegeret kompetencen til at selvakkreditere sine uddannelser. Dette forudsætter dog at den pågældende institution er blevet auditeret (institutionsakkrediteret) af den irske kvalitetssikringsinstitution og som resultat heraf er blevet vurderet egnet til fremover selv at løfte opgaven med at selvakkreditere sine uddannelser. Det skal i parentes bemærkes at institutionsevalueringen i den situation bør betegnes institutionsakkreditering idet den faglige vurdering leder til en formel godkendelsesproces som resulterer i bestemte rettigheder. En auditering er en institutionsevaluering som derimod ikke resulterer i at institutionen opnår bestemte rettigheder.

Opsummerende kan det siges at EVA's formål med at videreudvikle sit auditeringskoncept er to-delt: Dels er det formålet at udvikle et auditeringskoncept som kan understøtte erhvervsakademierne og professionshøjskolernes kvalitetssikring og -udvikling, dvs. et redskab til primært udviklingsformål. Dels skal udviklingsarbejdet indeholde indledende overvejelser om og indhente erfaringer i forhold til i et eventuelt senere projekt at kunne videreudvikle auditeringskonceptet til et institutionsakkrediteringskoncept, dvs. med hovedvægten på ekstern kvalitetssikring.

EVA iværksatte sine første auditeringer i 2004 som led i EVA's handlingsplan for 2003, og EVA gennemførte i de følgende år auditeringer på fire universiteter. Som led i sin handlingsplan for 2009 har EVA nu videreudviklet sit koncept for auditering målrettet erhvervsakademier og professionshøjskoler og vil i efteråret/vinteren 2010/2011 afprøve det på Professionshøjskolen VIA UC som har valgt at deltage i pilottesten. Efter afprøvningen vil erfaringerne herfra blive inddraget i færdigudviklingen af konceptet.

1.2 Vejledningens funktion og opbygning

Vejledningen indeholder en beskrivelse af det auditeringskoncept, som skal afprøves i efteråret/vinteren 2010/2011, og de 6 kriterier som i den forbindelse vil blive lagt til grund for vurderingen af institutionens kvalitetsarbejde.

Vejledningen har tre funktioner:

- Den er først og fremmest en skriftlig vejledning for institutionens arbejde med at gennemføre og afrapportere en selvevaluering af kvalitetsarbejdet.
- Den indeholder en skabelon i kapitel 4 som institutionen skal benytte i sit arbejde med selvevalueringsrapport og bilag.
- Den danner udgangspunkt for auditeringspanelets vurdering af styrker og svagheder i forhold til hvordan institutionens kvalitetsarbejde lever op til kriterierne.

Vejledningen har 4 kapitler. Dette kapitel 1 introducerer til baggrunden for auditeringskonceptet og til selve vejledningen.

Kapitel 2 introducerer til begrebet auditering. Der præsenteres også grundlæggende forudsætninger for godt kvalitetsarbejde, og der introduceres til auditeringskonceptet, herunder hvordan metoden omfatter stikprøveundersøgelser af udvalgte uddannelsesudbud. Kriterierne præsenteres, og der redegøres for hvordan der er sammenhæng mellem kriterierne og de europæiske standarder og retningslinjer for kvalitetssikring af videregående uddannelse. Endvidere beskrives auditeringsprocessen og principper for sammensætning af auditeringspanelet som skal forestå vurderingen.

Kapitel 3 indeholder nærmere vejledning til institutioner som skal auditeres, herunder om arbejdet med selvevaluering og udarbejdelse af selvevalueringsrapporten. Der orienteres også om proceduren for aflevering af dokumentationen i form af rapport og bilag som danner udgangspunkt for auditeringspanelets vurdering.

Kapitel 4 indeholder de 6 kriterier. Kapitlet er for hvert kriteriums vedkommende opbygget på følgende måde:

- **Kriteriet**
- **Hvad institutionens selvevalueringsrapport skal vise:** Her beskriver EVA hvilke områder der skal belyses.
- **Hvad auditeringspanelet lægger særlig vægt på at vurdere:** Her beskriver EVA hvad der er væsentligt ved vurderingen af styrker og svagheder ved institutionens kvalitetsarbejde i forhold til kriteriet. Hensigten med afsnittet er at give institutionen mulighed for at målrette udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten og indsamlingen af bilag bedst muligt, og institutionen kan med fordel anvende listen som en tjekliste.
- **Vejledende bemærkninger:** Derefter følger eventuelle vejledende bemærkninger, fx om definitionen af bestemte ord eller begreber.
- **Institutionens selvevalueringsrapport:** Her skriver institutionen sin rapport. Husk at referere til bilag i det omfang det er nødvendigt.

2 Auditering

2.1 Hvad er en auditering?

En auditering er kort sagt en evaluering af en institutions eget kvalitetsarbejde. I en auditering undersøges således hvor effektivt og professionelt institutionen holder øje med og vurderer egen kvalitet og resultater og bruger den viden man har fået i planlægningen og arbejdet med at forbedre aktiviteterne. Auditering kan i denne sammenhæng defineres som en metode til at evaluere styrker og svagheder ved de rammer og procedurer og den praksis for kvalitetssikring og – udvikling som en institution selv anvender for løbende at monitorere og forbedre sine aktiviteter og resultater.

En auditering ser ikke på kvaliteten af fx en uddannelse eller en uddannelsesinstitution som sådan. I stedet undersøger en auditering institutionens egne forudsætninger for og dens evne til selv at sikre og udvikle kvaliteten af sine uddannelser og aktiviteter relateret hertil. Formålet med en auditering er både at dokumentere og vurdere det aktuelle kvalitetsarbejde og at forbedre det. Derfor undersøger en auditering hvorvidt – og hvordan - institutionen systematisk og hensigtsmæssigt monitorerer, dokumenterer, evaluerer og vurderer sit arbejde og sine resultater. I forlængelse heraf ser den på hvordan institutionen anvender denne viden i den løbende revidering af hvordan uddannelserne planlægges og gennemføres, for at forbedre deres kvalitet. En auditering beskæftiger sig med spørgsmål som: hvordan ved uddannelsesinstitutionen at dens aktiviteter udvikles, planlægges og gennemføres med den ønskede kvalitet? Har institutionen defineret hvad kvaliteten skal være og sat mål for kvaliteten af de enkelte aktiviteter og ydelser? Ved institutionen om man i praksis lever op til de fastsatte mål? Og hvordan sikrer man at resultater af evalueringer og andet internt kvalitetsarbejde rent faktisk bruges til forbedring?

En auditering har fokus på implementering og praksis og ser samtidig på relationer i organisationen fra den øverste ledelse til undervisere og andre centrale aktører ved de enkelte uddannelser og på tværs mellem uddannelser, fx i forbindelse med tilgængelighed af relevant information, hensigtsmæssig koordinering og videndeling.

Den særlige styrke ved auditeringens fokus på institutionsniveauet er at det understøtter institutionernes kvalitetsarbejde ved at tydeliggøre ledelsens ansvar for uddannelseskvaliteten. At fokusere på om institutionen selv har styr på uddannelsernes kvalitet og at holde institutionens ledelse ansvarlig for uddannelseskvaliteten er i overensstemmelse med den formelle styringsmodel på området hvor det er institutionens ledelse som både har ansvaret for og kompetencen til at øge uddannelseskvaliteten.

De centrale elementer i auditeringsmetoden er *auditeringspanelet* bestående af uafhængige eksperter som skal foretage den faglige vurdering af institutionens kvalitetsarbejde, institutionens *selvevaluering* af i hvilken grad den lever op til fastlagte *kriterier*, *besøg* på institutionen og offentliggørelse af den endelige *rapport*. Disse elementer uddybes i dette kapitel 2 og i kapitel 3.

2.2 Forudsætninger for godt kvalitetsarbejde

Begrebet kvalitetsarbejde forstås i denne sammenhæng som en institutions tiltag for at sikre og udvikle kvaliteten i dens uddannelser og resultater. Kvalitetsarbejde refererer både til de overordnede processer, fx strategi og målsætning, og til de metoder, procedurer og organiseringsformer som institutionen anvender i den daglige praksis for at sikre og udvikle kvaliteten i uddannelserne.

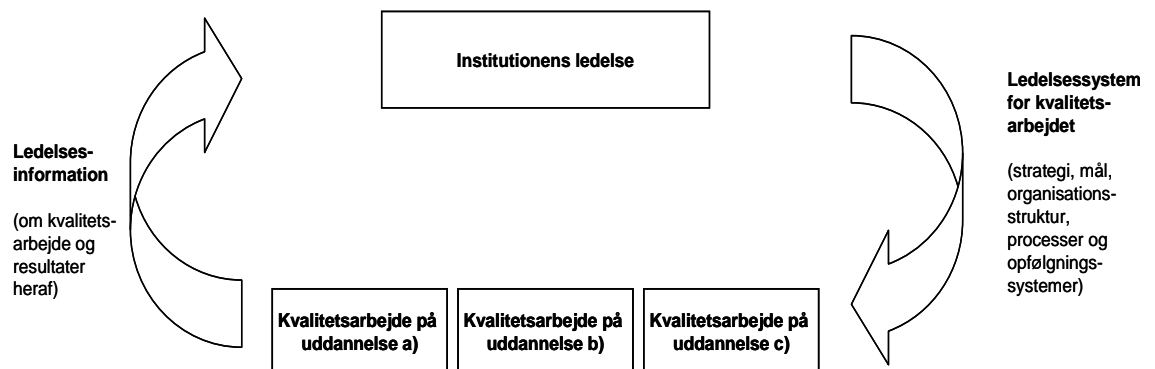
Nedenfor beskrives to helt grundlæggende forudsætninger for godt kvalitetsarbejde som auditeringen vil have særlig fokus på om institutionen lever op til: om det er hensigtsmæssigt forankret i ledelsen og om det gennemføres systematisk.

Væsentlige forudsætninger for godt kvalitetsarbejde er også beskrevet i de europæiske standarder og retningslinjer for kvalitetssikring af videregående uddannelse, del 1, som omhandler institutionernes interne kvalitetssikring. Disse standarder og retningslinjer indgår i auditeringskriterierne (der henvises til afsnit 2.3 for en uddybning).

Ledelsesforankring i kvalitetsarbejdet

En forudsætning for godt kvalitetsarbejde er at det er forankret i institutionens øverste ledelse og de øvrige ledelseslag og at indsatsen baserer sig på en overordnet strategi og systematik og understøttes af organisationsstrukturen.

Lederskabet handler om at sikre at institutionens samlede ledelsessystem – strategi, mål, organisationsstruktur, processer og opfølgningssystemer - fungerer hensigtsmæssigt og at det fremmer at kvalitetsarbejdet på forskellige niveauer i organisationen kan nå sine mål (højre pil i figuren nedenfor) og at der som ledelsesinformation meldes tilbage fra det lokale kvalitetsarbejde til ledelsen om kvalitetsarbejdet og resultater heraf (venstre pil i figuren).



Auditeringen vil have særligt fokus på om dette kredsløb af ledelsessystem og ledelsesinformation er velfungerende. Det centrale er om ledelsen kan vise hvordan den ved at indsatserne er de rigtige og at de virker. Spørgsmålet behandles i kriterium 1 for institutionens kvalitetsarbejde overordnet betragtet. Herudover indgår spørgsmålet som et væsentligt element i alle øvrige kriterier. Et eksempel (for kriterium 4: sikring af uddannelsers relevans): hvordan ved ledelsen, at indsatsen for at sikre uddannelsernes relevans er den rigtige og at den virker? Hvilken viden bygger institutionen sine argumenter på? Ligger der klare intentioner og systematik bag den indsats der finder sted?

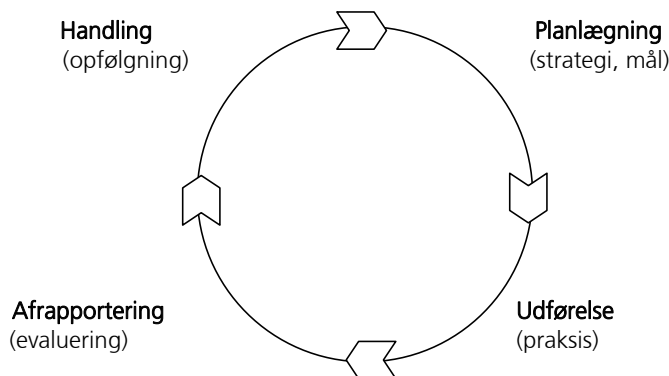
Hvad angår organiseringen af kvalitetsarbejdet, kan den se ud på mange forskellige måder, og hver enkelt institution kan have særlige forudsætninger og præmisser der kan have indflydelse på organiseringen af kvalitetsarbejdet. Kvalitetsarbejde kan foregå på alle niveauer af en organisation, fx i regi af ledelse, bestyrelse, uddannelsesledere, studenterråd, i undervisningslokalerne og i den administrative praksis.

En væsentlig pointe ved et godt ledelsessystem er at organiseringen af kvalitetsarbejdet balancerer det centralt og det decentralt forankrede kvalitetsarbejde på en hensigtsmæssig måde. Det vil sige balancerer dels behov for fra *centralt* hold at have fastlagt visse mål og rammer som kan sikre at kvalitetsarbejdet understøtter institutionens strategier, opfylder visse minimumskrav, at resultater videndes på tværs i organisationen så mulige synergieffekter kan udnyttes – og at kvalitetsarbejdet og resultater heraf rapporteres tilbage til ledelsen i form af ledelsesinformation. Og

dels behov for på *decentrale* niveauer at have mulighed og ansvar for inden for disse rammer at træffe selvstændige beslutninger i overensstemmelse med lokale ønsker og praksisser.

Systematik i kvalitetsarbejdet

En anden forudsætning for godt kvalitetsarbejde er at arbejdet på alle niveauer udgøres af en proces hvor institutionen kontinuerligt vurderer og udvikler kvaliteten af sine aktiviteter. Ideelt set forudsætter processen med at sikre og udvikle kvaliteten i uddannelserne at alle faser i nedenstående kvalitetshjul er inkluderet:



Kvalitetshjulet illustrerer en vigtig forudsætning for kvalitetsudvikling, nemlig at kvalitetsarbejdet foregår som en kontinuerlig proces hvor mål omsættes til praksis som efterfølgende evalueres og at der følges op på evalueringens resultater, evt. med nye eller reviderede mål. Denne cyklus sikrer en fortsat udvikling i institutionens mål, organisering og praksis.

Auditeringen vil have særligt fokus på om kvalitetsarbejdet gennemføres systematisk som illustreret af kvalitetshjulets faser. Kravet om systematik i kvalitetsarbejdet indgår som et væsentligt element i alle kriterierne, og kvalitetshjulets faser vil kunne genfindes i vejledningen til hvert af kriterierne (kapitel 4) i listen over punkter som auditeringspanelet vil lægge særlig vægt på at vurdere.

Et eksempel på kvalitetsarbejde

Planlægning:	Formulering af læringsmål for et uddannelsesudbuds elementer i studieordningen.
Udførelse:	Undervisning der i tilrettelæggelse og gennemførelse forholder sig til de opstillede læringsmål for undervisningsforløbene og hvor det samtidig sikres at der fremstilles og indsamles dokumentation (fx evalueringer blandt de studerende eller karakterer) for den faktiske læring.
Afrapportering:	Analyse af den indsamlede dokumentation og vurdering af i hvilken grad læringsmålene er opnået.
Handling:	Tilpasning eller ændring af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse for fremover at øge opnåelsen af læringsmålene eller revision af målene.

2.3 Metode og kriterier

Auditeringen tager udgangspunkt i 6 kriterier for godt kvalitetsarbejde:

Kriterium 1: Strategi for og organisering af kvalitetsarbejdet

Kriterium 2: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Kriterium 3: Kvalitetssikring af nye uddannelsesudbud

Kriterium 4: Sikring af uddannelsernes relevans

Kriterium 5: Kvalitetssikring af uddannelsers tilrettelæggelse og gennemførelse

Kriterium 6: Kvalitetssikring af undervisere

De enkelte kriterier er uddybet i kapitel 4. Som omtalt i afsnit 2.2 om godt kvalitetsarbejde, er der to grundlæggende forudsætninger for et godt kvalitetsarbejde og de indgår som proceskrav i alle kriterierne. Kravene omhandler ledelsesforankring i kvalitetsarbejdet og systematik i kvalitetsarbejdet som illustreret i kvalitetshjulet. Det skal bemærkes at kriterierne udtrykker forventningerne til et veludviklet og velfungerende kvalitetsarbejde og at de ikke er udtryk for minimumsstandarder.

Auditeringen fokuserer på *institutionens kvalitetsarbejde som helhed*, og dette fokus afspejles i alle 6 kriterier. For at kunne vurdere om kvalitetssystemet er velfungerende i praksis vil måden som kvalitetsarbejdet gennemføres på i praksis, blive undersøgt lokalt på udvalgte uddannelsesudbud i form af stikprøveundersøgelser. Stikprøvernes formål er at give en indikation på om institutionen som helhed har styr på sit kvalitetsarbejde. Det er således ikke et selvstændigt formål med stikprøverne at vurdere kvalitetsarbejdet ved eller kvaliteten af de specifikke udvalgte uddannelsesudbud. Stikprøveundersøgelserne på udbudsniveau indgår i tre af kriterierne som beskrevet nedenfor.

Stikprøver

Der udvælges 2-3 udbud til stikprøveundersøgelse. Stikprøveundersøgelserne omfatter vurdering af hvordan kvalitetsarbejdet ved hvert af de udvalgte 2-3 udbud lever op til kriterium 4, 5 og 6.

Udbuddene udvælges på grundlag af resultatnøgletal fra institutionens ressourceregnskab eller andre relevante kilder således at der vælges minimum 2 udbud hvor nøgletallene indikerer særlige kvalitetsudfordringer set i forhold til institutionen generelt. Udvalgelsen af udbuddene sker i en dialog mellem institutionen og EVA. Relevante nøgletal kan eksempelvis være tal for søgning til uddannelserne, gennemførelse, studentertilfredshed og karakterudvikling. Det kan også være relevant at vælge udbud hvor det af andre årsager vurderes sandsynligt at udbuddet (potentielt) har særlige kvalitetsudfordringer. Eksempelvis kan risiko for særlige satellitproblemstillinger betyde at der vælges udbud på afsides beliggende afdelinger.

Tankegangen er at vi - med en auditeringsmodel hvor vi anvender stikprøveundersøgelser af udbud med særlige problemstillinger eller udfordringer vedrørende kvaliteten - giver metoden en høj grad af troværdighed i forhold til at sige noget om hvor vidt kvalitetsarbejdet på *institutionen generelt* er i orden. Hvis undersøgelserne viser at institutionen har styr på kvalitetsarbejdet ved disse uddannelser (dvs. at det billede som resultatnøgletallene tegner, skyldes faktorer som institutionen ikke har indflydelse på, som fx de studerendes socio-økonomiske forhold), har institutionen efter al sandsynlighed også styr på kvalitetsarbejdet ved dens øvrige uddannelser.

En anden fordel ved at målrette auditeringen imod særlige problemområder er at det er muligt at nøjes med ganske få stikprøver på udbudsniveau og derved begrænse opgavebelastningen samtidig med at metoden bevarer sin høje grad af troværdighed.

Kriteriernes sammenhæng til de europæiske standarder og retningslinjer for kvalitetssikring
 Kriterierne er formuleret i overensstemmelse med de europæiske standarder og retningslinjer (ESG) for kvalitetssikring af videregående uddannelse, del 1, som omhandler institutionernes interne kvalitetssikring. Intentionen er at sikre at hvis institutionen lever op til kriterierne i auditeringen, opfylder den samtidig ESG. Det fremgår af oversigten nedenfor hvordan der er sammenhæng mellem kriterierne og ESG.

Kriterier:	K1: Strategi for og organi- sering af kvalitets- arbejdet	K2: Sikring af udd.s viden- grundlag	K3: Kvalitets- sikring af nye udbud	K4: Sikring af udd.s relevans	K5: Kvalitets- sikring af udd.s til- rettelæg- og gn. førelse	K6: Kvalitets- sikring af udd.s under- visere
ESG:						
1.1 Policy and procedures for quality assurance	+	+	+	+	+	+
1.2 Approval, monitoring and periodic review of progr. and awards	+		+			
1.3 Assessment of students					+	
1.4 Quality assurance of teaching staff						+
1.5 Learning resources and student support					+	
1.6 Information systems	+			+	+	+
1.7 Public information				+	+	

I forhold til ESG 1.3 Assessment of students, skal det bemærkes at kvalitetssikringen i meget væsentlig grad allerede dækkes af det danske eksamens- og censursystem, reguleret efter bekendtgørelsen om prøver og eksamen i erhvervsrettede uddannelser. Tilsvarende gælder det ESG 1.7. Public information at efterlevelse allerede er dækket gennem kravene i loven om gennemsigtighed og åbenhed. For at undgå unødvendige overlap mellem de forskellige styringsredskaber har EVA valgt at nedtone auditeringskriteriernes fokus på prøver/eksamener og offentliggørelse af information om uddannelserne.

2.4 Auditeringsprocessen

Pilotauditeringens proces forløber i store træk således:

1. *Planlægningsmøde*: Testinstitutionen og EVA afholder et planlægningsmøde hvor den samlede proces gennemgås og mulige nøgletal som kan danne grundlag for valg af udbud til stikprøveundersøgelser, drøftes.
2. Valg af udbud til *stikprøveundersøgelser*: På grundlag af testinstitutionens nøgletal udvælges udbud til stikprøveundersøgelser.
3. *Opstartmøde*: Testinstitutionens ledelse og EVA afholder et opstartmøde til indledning til testforløbet. Testinstitutionen præsenterer her sit kvalitetssystem, og EVA præsenterer auditeringskonceptet. Der fastlægges desuden en tidsplan.
4. *Selvevaluering*: Testinstitutionen udarbejder en selvevalueringsrapport og samler bilag med henblik på at belyse hvordan og i hvilken grad institutionen opfylder hvert af auditeringskriterierne. Testinstitutionen sender rapporten og bilag i elektronisk form til EVA.
5. *Ekspertruttering*: Sideløbende med dette udpeger EVA et auditeringspanel af 4-6 eksperter. Testinstitutionen orienteres om de udpegede eksperter og har mulighed for at kommentere panelets sammensætning.
6. *Indledende vurdering*: Ekspertpanelet og EVA gennemgår testinstitutionens rapport og bilag. Hvis der er tvivlsspørgsmål, kan EVA bede institutionen om supplerende oplysninger.

7. *Institutionsbesøg*: Ekspertpanelet og EVA besøger institutionen og gennemfører interview af 1-2 timer med henholdsvis repræsentanter fra ledelsen, medarbejdere, studerende og evt. andre interessenter. Formålet er at få uddybet og valideret den skriftlige rapport og bilagene. Institutionen medvirker ved udpeging af relevante deltagere fra institutionens side ud fra overordnede kriterier som auditeringskonceptet fastlægger.
8. *Vurdering og rapportudkast*: EVA udarbejder en test-auditeringsrapport på baggrund af panelets vurderinger af det samlede dokumentationsmateriale, dvs. selvevalueringsrapport, bilag og oplysninger indhentet på institutionsbesøget. Test-auditeringsrapporten udformes mindre omfattende end det er tanken at rapporterne skal være i det endelige koncept (se afsnit 2.5 for en uddybning).
9. *Præsentation og drøftelse af vurderinger*: På et møde mellem testinstitutionen, ekspertpanelet og EVA præsenteres og drøftes test-auditeringsrapportens vurderinger. Institutionen vil også have mulighed for at kommentere rapportudkastet skriftligt inden for en nærmere aftalt tidsfrist. I forlængelse af mødet evaluerer auditeringspanelet og EVA konceptet.
10. *Testinstitutionens feedback på konceptet*: På et efterfølgende møde mellem testinstitutionen og EVA giver institutionen feedback om sin vurdering af auditeringskonceptet, herunder kriterierne, metoden og processen. Formålet er at EVA får en tilbagemelding om institutionens erfaringer fra testen som input til kvalitetssikring og færdigudvikling af konceptet.
11. *Afrapportering*: EVA udarbejder et notat som sammenfatter erfaringerne fra testen og forslag til justeringer af konceptet.

Af hensyn til enkelheden i pilotauditeringsprocessen er det her valgt at auditeringspanelet først nedsættes når testinstitutionen afleverer sin selvevalueringsrapport og panelets opgave med den faglige vurdering skal påbegyndes. I det færdigudviklede koncept tænkes auditeringspanelet at skulle indtræde tidligere i processen, herunder deltage i udvælgelsen af udbud til stikprøveundersøgelse (punkt 2) og deltage i opstartmødet på institutionen (punkt 3).

En anden forskel i det færdigudviklede koncept omhandler punkt 9: præsentation af og drøftelse af panelets vurderinger. Dette punkt tænkes erstattet af en skriftlig høring af institutionen over rapportudkastet. Desuden udgår punkt 10 og 11 i det endelige koncept.

2.5 Vurdering og rapport

På grundlag af det samlede dokumentationsmateriale, dvs. selvevalueringsrapport, bilag og oplysninger indhentet på institutionsbesøget, foretager auditeringspanelet to typer af vurderinger:

- En vurdering af styrker og svagheder ved institutionens kvalitetsarbejde i forhold til hvert af kriterierne. Der lægges ikke vægt på om kvalitetsarbejdet opfylder kriterierne på en måde som kan besvares enkelt med ja/nej. Dette ville være relevant i forbindelse med en institutionsakkreditering. I forbindelse med en auditering er det snarere spørgsmålet om *hvordan* kvalitetsarbejdet lever op til kriteriernes krav, som er det centrale.
- En samlet vurdering af kvalitetsarbejdet. I sammenhæng hermed giver panelet sine anbefalinger til hvordan institutionen kan udvikle og forbedre sit kvalitetsarbejde.

Vurderingerne tænkes foretaget på samme måde i pilotauditeringen som i det endelige koncept.

Hvad angår formidlingen af vurderingen til institutionen, vil der derimod være nogle forskelle som skyldes at ressourcerne i pilotauditeringen vil blive prioriteret til udviklingsformål frem for til rapportudarbejdelse. Der vil være tale om en test-auditeringsrapport hvilket vil sige at rapporten primært skrives med det formål at bidrage til selve udviklingen af konceptet. Rapporten forventes derfor at blive mindre omfattende. Den vil dog stadig indeholde de samme vurderingselementer – styrker og svagheder ved kvalitetsarbejdet i forhold til de enkelte kriterier og en samlet vurdering samt eventuelle anbefalinger til hvordan institutionen kan styrke sit kvalitetsarbejde – men formidlet i rapporten i en mere kortfattet form. Til gengæld vil ekspertpanelet og EVA præsentere rapportudkastet og vurderingerne for institutionen ved at møde hvor der også vil være mulighed for at drøfte vurderingerne nærmere.

2.6 Auditeringspanel

Der nedsættes et auditeringspanel af 4-6 eksperter som skal foretage den faglige vurdering af institutionens kvalitetsarbejde. I pilotauditeringen skal panelet desuden give EVA faglig sparring vedrørende konceptet.

Panelet sammensættes så dets medlemmer tilsammen dækker følgende kompetenceområder:

1. Erfaring med at planlægge, organisere og gennemføre uddannelse på samme type uddannelsesinstitution som auditeringen retter sig imod
2. Erfaring med at organisere og gennemføre kvalitetsarbejde på videregående uddannelsesniveau
3. Erfaring med at vurdere kvalitetsarbejde på videregående uddannelsesniveau, evt. i international sammenhæng
4. Erfaring med kvalitetsarbejde set fra den studerendes synsvinkel.

Institutionen vil have mulighed for at gøre begrundet indsigelse hvis man mener at der er anledning til at betvivle eksperternes habilitet.

3 Selvevaluering og selvevalueringsrapport

3.1 Selvevalueringens formål

Det er et særligt mål med kriterierne og vejledningen at auditeringsprocessen skal give institutionen en anledning til at vurdere egen praksis og lære af denne proces. Kriterierne bidrager til at strukturere og fokusere overvejelserne mens denne selvevaluering står på, og selvevalueringen vil også efter auditeringen kunne udgøre en fælles referenceramme på institutionen for videre refleksion og læring.

Et andet formål med selvevalueringen er at selvevalueringsrapporten indeholder nødvendig dokumentation som kan danne udgangspunkt for auditeringspanelets vurdering af institutionens kvalitetsarbejde.

3.2 Vis hvordan I ved om jeres indsatser virker

Intentionen bag formuleringen af vejledningen til de enkelte kriterier er at understøtte at institutionens ledelse og medarbejdere reflekterer over styrker og svagheder i kvalitetssystemet og egen praksis. Det er søgt tydeliggjort hvad der er kriteriernes formål ved hjælp af en liste over punkter som auditeringspanelet vil lægge særlig vægt på at vurdere. Der findes derimod ikke en liste over faste spørgsmål som institutionen skal besvare, eller en liste over påkrævede bilag som institutionen blot skal vedlægge. Institutionen får til opgave at vise hvordan et givent kriterium er opfyldt ud fra viden om dens indsatser og hvordan de virker. Institutionen kan med fordel anvende listen over punkter som panelet vil lægge særlig vægt på at vurdere, som en tjekliste for sin selvevalueringsrapport.

En god selvevalueringsrapport indeholder:

- *Udsagn og argumenter*, dvs. institutionens egen begrundede vurdering af i hvilken grad kriteriet er opfyldt.
- *Fakta og eksempler*. Set i forhold til at rapporten skal danne grundlag for panelets vurdering, er det også meget vigtigt at udsagn og argumenter er *velunderbyggede* af faktuelle oplysninger og beskrivelser. Det kan være i form af foreliggende dokumentation af kvalitetssystemet, fx organisationsdiagram for kvalitetsarbejdet og institutionens kvalitetshåndbog eller lignende procedurebeskrivelser. Det kan også være faktuelle oplysninger, fx om i hvilken grad studerende deltager i evalueringer (svarprocent e.l.). Det er også meget vigtigt at underbygge udsagn og argumenter med konkrete eksempler fra praksis for herigennem at dokumentere at kvalitetsarbejdet faktisk gennemføres som det er beskrevet.

Når institutionen skal redegøre for sit kvalitetsarbejde, er der således lagt vægt på at institutionen skal kunne argumentere for at kvaliteten af dens processer er i orden og kan underbygge argumenterne. Auditeringspanelet vil herefter på et institutionsbesøg søge at validere og få uddybet oplysningerne i den skriftlige dokumentation ved at tale med både ledere, undervisere og studerende om de relevante forhold for på den måde at danne sig et samlet overblik over varetagelsen af kvalitetsarbejdet. Dvs. at panelet vil sammenholde en række forskellige data og udsagn med hinanden når de foretager deres vurdering ud fra kvalitetstankegangen: "Vis hvordan I ved om jeres indsatser virker".

3.3 Selvevalueringsrapport og bilag

Institutionens rapport og bilag udgør, sammen med de oplysninger som auditeringspanelet indhenter under besøget på institutionen, auditeringspanelets samlede vurderingsgrundlag.

Beskrivelser, argumentationer og underbyggende materiale kan være skrevet direkte ind i skabelonen i kapitel 4, eller der kan være en henvisning til et bilag som vedhæftes. Det kan også være en kombination hvor der i rapportteksten henvises til vedhæftet bilag. Det er således op til institutionen hvordan man finder det mest hensigtsmæssigt at belyse det der efterspørges.

Institutionen er selv ansvarlig for at rapport og bilag tilsammen er tilstrækkelige i forhold til at belyse hvordan kriterierne er opfyldt. Her kan institutionen hente vejledning i det afsnit under hvert kriterium som beskriver hvad det er, auditeringspanelet lægger særlig vægt på at vurdere. Institutionen er også selv ansvarlig for at rapport og bilag er retvisende og korrekte når de afleveres til EVA. Rapport og bilag skal ledsages af et følgebrev, underskrevet af institutionens øverste leder, som attesterer oplysningernes rigtighed.

Vurderingsprocessen er som udgangspunkt baseret på tillid til at de oplysninger der gives er korrekte dog med den tilføjelse at auditeringspanelet vil sammenholde rapportens redegørelser, dokumenter, data og udsagn med hinanden for at danne sig deres eget overblik over kvalitetsarbejdet.

Bemærk, at det ikke i sig selv er et mål at der udarbejdes en omfattende rapport og/eller fremsendes mange bilag. Argumenter og deres underbygning i form af rapport og bilag skal give et tydeligt overblik. Meget omfattende materiale kan tværtimod gøre det vanskeligt for auditeringspanelet at se klarheden i materialet.

EVA kan før, under og efter besøget bede institutionen om supplerende oplysninger hvis der er behov for det.

3.4 Organisering af bilagene

Institutionen bedes nummerere bilagene fortløbende og medsende en samlet bilagsoversigt. Når der i rapporten henvises til et bilag, skal der henvises præcist til de relevante steder i dokumentet for at sikre at auditeringspanelet foretager sin vurdering på det grundlag institutionen ønsker. Ved enhver henvisning til bilag bedes institutionen derfor angive bilagsnummer, bilagstitel, sidetal og/eller afsnit og evt. linje(r), fx "bilag 1, Studieordning, s. 4, afsnit 2.3." Det er kun nødvendigt at vedlægge det samme bilag én gang. Begræns dokumentationsmængden hvis det er muligt. Overvej fx om det er nødvendigt at vedlægge en hel rapport om en undersøgelse, eller om det kan være tilstrækkeligt at vedlægge udvalgte sider eller dele.

3.5 Aflevering af rapport og bilag

Rapport og bilag skal afleveres elektronisk ved at uploade materialet på en ftp-server. Før afleveringstidspunktet vil institutionen få vejledning til hvordan det gøres. Materialet deles op i filer: én der indeholder rapporten, og én der indeholder en samlet bilagsoversigt og bilagene. Husk at rapport og bilag skal ledsages af et følgebrev, underskrevet af institutionens leder, som attesterer oplysningernes rigtighed. Alt materialet skal være i pdf-format, og der må ikke anvendes eksterne links i rapporten. (Der kan godt anvendes interne links, det vil sige links til andre steder i dokumentationen, men det skal fortsat være muligt at printe alt dokumentationsmaterialet ud og finde de rigtige steder i materialet ved hjælp af nedskrevne henvisninger.)

4 Kriterierne

Kriterium 1. Strategi for og organisering af kvalitetsarbejdet

Institutionens kvalitetsarbejde er forankret i institutionens øverste ledelse og de øvrige ledelse-slager, og indsatsen baserer sig på en overordnet strategi og systematik og understøttes effektivt af organisationsstrukturen.

Institutionens selvevalueringsrapport skal vise:

1. *Hvordan institutionens kvalitetsarbejde er planlagt:* Beskriv, argumentér for og underbyg institutionens overordnede strategi og mål for kvalitetsarbejdet. Redegør desuden for organiseringen af kvalitetsarbejdets opgaver med placering af ansvar og for hvordan institutionens kvalitetsarbejde er systematiseret som illustreret af kvalitetshjulet (se side 10), herunder hvilke aktiviteter der gennemføres og hvilken ledelsesinformation det omfatter. Redegør også for institutionens særlige styrker og svagheder i forhold til uddannelseskvalitet og kvalitetsarbejde.
2. *Ledelsens opfølgning på kvalitetsarbejdet ved uddannelserne:* Hvordan ved institutionens ledelse at kvalitetsarbejdet ved alle uddannelser er tilstrækkeligt og gennemføres systematisk som illustreret af kvalitetshjulet? Redegør og argumentér også for hvordan institutionen ved om kvalitetsarbejdet virker i praksis.

Det fremgår af oversigten nedenfor hvilke forhold auditeringspanelet vil lægge særlig vægt på i vurderingen. Institutionen kan med fordel anvende listen som en tjekliste i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten.

Rapporten skrives i det hvide felt nederst.

Auditeringspanelet lægger særlig vægt på at vurdere:

- a. Om institutionen *udvikler* faglig viden og kvalitetsudvikler uddannelserne.
- b. Om institutionens overordnede institutionsstrategi og –plan *vægter kvalitetsarbejde* i tilstrækkeligt omfang og anvendes aktivt af den øverste ledelse som ledelsesredskab.
- c. Om institutionen har en strategi og mål for samt organisering af kvalitetsarbejdet som er *baseret på viden* om institutionens særlige styrker og svagheder af relevans for uddannelseskvalitet, og som fremmer en *kultur* på institutionen der anerkender kvalitet og betydningen af systematisk kvalitetsarbejde som illustreret af kvalitetshjulet.
- d. Om strategi for og organisering af kvalitetsarbejdet fremmer bred *deltagelse* i kvalitetsarbejdet af ansatte og studerende.
- e. Om institutionens strategi for og mål og organisering af kvalitetsarbejdet har formel status og er *offentligt tilgængelig*.
- f. Om institutionens kvalitetsarbejde er solidt organisatorisk forankret med tydelig fordeling af *ansvar og roller*, og om organiseringen sikrer *dækning* af institutionens uddannelser.
- g. Om organiseringen af kvalitetsarbejdet *balancerer* det centralt og det decentralt forankrede kvalitetsarbejde på en hensigtsmæssig måde.
- h. Om institutionens ledelse sikrer at kvalitetsarbejdet ved uddannelserne i praksis er tilstrække-

ligt og gennemføres *systematisk* som illustreret af kvalitetshjulet, og om ledelsen holder sig orienteret om hovedresultater af kvalitetsarbejdet.

- i. Om det løbende *vurderes* om kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbejdet i praksis fungerer efter hensigten, og om ansatte og studerende inddrages i vurderingen.

Institutionens selvevalueringsrapport:

Skriv her (feltet udvider sig automatisk når der skrives). Henvvisninger til bilag skal være præcise med angivelse af bilagsnummer og evt. sidetal hvor de relevante oplysninger findes.

Liste over vedlagte bilag (husk at angive bilagsnumre):

Kriterium 2. Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Institutionen sikrer at uddannelserne er erhvervs- eller professionsbaserede, udviklingsbaserede i relation til erhverv eller profession og udviklingsbaserede i relation til forskningsviden.

Institutionens selvevalueringsrapport skal vise:

1. *Hvordan institutionens kvalitetssikring af videngrundlaget er planlagt:* Beskriv, argumentér for og underbyg hvordan institutionen generelt sikrer og understøtter at der ved de enkelte uddannelser arbejdes løbende og systematisk med at kvalitetssikre og –udvikle uddannelsernes videngrundlag.
2. *Ledelsens opfølgning på kvalitetsarbejdet ved uddannelserne:* Hvordan ved institutionens ledelse at indsatsen ved alle uddannelser er dækkende og gennemføres tilstrækkeligt hyppigt og systematisk som illustreret af kvalitetshjulets faser (se side 10)? Redegør og argumentér også for hvordan institutionen ved om videngrundlaget er dækkende for uddannelserne.

Det fremgår af oversigten nedenfor hvilke forhold auditeringspanelet vil lægge særlig vægt på i vurderingen. Institutionen kan med fordel anvende listen som en tjekliste i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten.

Rapporten skrives i det hvide felt nederst.

Auditeringspanelet lægger særlig vægt på at vurdere:

- a. Om institutionen sikrer og understøtter at der ved de enkelte uddannelser eller faglige miljøer arbejdes løbende og systematisk med at kvalitetssikre og –udvikle videngrundlaget. Herunder om der på et strategisk niveau er formuleret mål for undervisernes deltagelse i projekter, samarbejder eller andre aktiviteter som udgør kilder til ny viden som samlet set er dækkende for uddannelserne, og at den ny viden løbende tilgår uddannelserne.
- b. Om institutionens ledelse er velorienteret om hvor vidt indsatsen fungerer hensigtsmæssigt i praksis og om hovedresultater af arbejdet.

Vejledende bemærkninger:

- Et "dækkende" videngrundlag omfatter:
 - ny viden om centrale tendenser fra de beskæftigelsesområder udbuddene retter sig mod (uddannelsernes erhvervs- eller professionsbaserings).
 - ny viden fra forsøgs- og udviklingsarbejde som er relevant for de beskæftigelsesområder uddannelserne retter sig mod (uddannelsernes udviklingsbaserings i relation til erhverv eller profession). "Forsøgs- og udviklingsarbejde" henviser her til det forsøgs- og udviklingsarbejde som giver ny og anvendelsesorienteret viden som kan bidrage til at styrke de studerendes kompetencer til at løse problemer i praksis. Det skal samtidig være viden som er relevant for de beskæftigelsesområder som uddannelsen retter sig mod og/eller for slutbrugerne af det der udvikles. Forsøgs- og udviklingsarbejde som sigter mod tilrettelæggelsen af uddannelsen eller mod de anvendte pædagogiske arbejdsformer, er således ikke relevant i denne sammenhæng.
 - ny viden fra forskningsfelter der er relevante for udbuddenes fagområder (uddannelsernes udviklingsbaserings i relation til forskningsviden).
- Der kan evt. være tale om at samme aktivitet er en kilde til flere forskellige former for viden. Det kunne fx være et udviklingsprojekt som gennemføres i et samarbejde mellem institutionen, en virksomhed og et universitet.

Institutionens selvevalueringsrapport:

Skriv her (feltet udvider sig automatisk når der skrives). Henvisninger til bilag skal være præcise med angivelse af bilagsnummer og evt. sidetal, hvor de relevante oplysninger findes.

Liste over vedlagte bilag (husk at angive bilagsnumre):

Kriterium 3. Kvalitetssikring af nye uddannelsesudbud

Institutionen sikrer at der ved udvikling og etablering af nye udbud gennemføres kvalitetssikring af det nye udbuds relevans og kvalitet i forhold til arbejdsmarkedsbehov, praktikpladser, tilrettelæggelse, videngrundlag, faglige miljø, fysiske faciliteter og ressourcer og kvalitetssikring i overensstemmelse med de akkrediteringskriterier der gælder for nye udbud (jf. akkrediteringsbekendtgørelsen, nr. 684 af 2008).

Institutionens selvevalueringsrapport skal vise:

1. *Hvordan institutionens kvalitetssikring af nye udbud er planlagt:* Beskriv, argumentér for og underbyg hvordan institutionens arbejde med at kvalitetssikre nye udbud er systematiseret. Beskriv herunder institutionens overordnede strategi og procedurer for hvordan institutionen kvalitetssikrer nye udbud i forhold til de akkrediteringskriterier der gælder for nye udbud, og beskriv organiseringen af opgaverne med placering af ansvar.
2. *Ledelsens opfølgning på kvalitetsarbejdet ved de nye udbud:* Hvordan ved institutionens ledelse at kvalitetssikringen af nye udbud implementeres hensigtsmæssigt?
3. *Kvalitetsarbejdet ved de nye udbud:* For institutionens to senest etablerede udbud som ikke er blevet akkrediteret i forbindelse med etableringen, redegøres for hvilke konkrete aktiviteter der er gennemført for at kvalitetssikre de specifikke udbud?

Det fremgår af oversigten nedenfor hvilke forhold auditeringspanelet vil lægge særlig vægt på i vurderingen. Institutionen kan med fordel anvende listen som en tjekliste i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten.

Rapporten skrives i det hvide felt nederst.

Auditeringspanelet lægger særlig vægt på at vurdere:

- a. Om institutionen sikrer og understøtter at der arbejdes systematisk med at kvalitetssikre nye udbud fra udviklingsprocessens start og i forbindelse med etableringsfasen af udbuddene (se punkt c - d).
- b. Om institutionens ledelse er velorienteret om hvor vidt indsatsen fungerer hensigtsmæssigt i praksis og om hovedresultater af arbejdet.

For de to nye udbud som anvendes som eksempler:

- c. Om de nye udbud allerede i forbindelse med udviklingsprocessen og senere i forbindelse med etableringsfasen er blevet underkastet intern kvalitetssikring med udgangspunkt i akkrediteringskriterierne for nye udbud, dvs. i forhold til udbuddets arbejdsmarkedsrelevans, praktikpladser, tilrettelæggelse, videngrundlag, faglige miljø, fysiske faciliteter og kvalitetssikring.
- d. Om arbejdet med at udvikle og etablere de nye udbud er baseret på relevant viden og erfaringer fra tidligere lignende arbejde på institutionen og/eller andre relevante institutioner.

Institutionens selvevalueringsrapport:

Skriv her (feltet udvider sig automatisk når der skrives). Henvvisninger til bilag skal være præcise med angivelse af bilagsnummer og evt. sidetal hvor de relevante oplysninger findes.

Liste over vedlagte bilag (husk at angive bilagsnumre):

Kriterium 4. Sikring af uddannelsers relevans

Institutionen sikrer at de enkelte uddannelser er relevante i forhold til arbejdsmarkedets kompetencebehov.

Institutionens selvevalueringsrapport skal vise:

1. *Hvordan institutionens sikring af uddannelsernes relevans er planlagt:* Beskriv, argumentér for og underbyg hvordan institutionen generelt sikrer og understøtter at der ved de enkelte uddannelser indhentes opdateret viden om arbejdsmarkedets udvikling og at denne viden anvendes til at øge uddannelsernes relevans.
2. *Ledelsens opfølgning på kvalitetsarbejdet ved uddannelserne:* Hvordan ved institutionens ledelse at indsatsen ved alle uddannelser er dækkende for uddannelsernes beskæftigelsesområder og gennemføres tilstrækkeligt hyppigt og systematisk som illustreret af kvalitetshjulet (se side 10)? Redegør og argumentér også for hvordan institutionen ved at indsatsen virker i praksis.
3. *Kvalitetsarbejdet ved uddannelserne:* For hvert af de enkelte uddannelsesudbud som er udvalgt til stikprøveundersøgelse: Hvilke konkrete aktiviteter er gennemført for at sikre relevansen af det specifikke udbud?

Det fremgår af oversigten nedenfor hvilke forhold auditeringspanelet vil lægge særlig vægt på i vurderingen. Institutionen kan med fordel anvende listen som en tjekliste i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten.

Rapporten skrives i det hvide felt nederst.

Auditeringspanelet lægger særlig vægt på at vurdere:

- a. Om institutionen sikrer og understøtter at der løbende tilgår de enkelte uddannelser relevant viden om udviklingen i arbejdsmarkedets kompetencebehov gennem kontakt til aftagerrepræsentanter og dimittender, og at denne viden anvendes til at øge uddannelsernes arbejdsmarkedsrelevans (se punkt c - h).
- b. Om institutionens ledelse er velorienteret om hvor vidt indsatsen fungerer hensigtsmæssigt i praksis og om hovedresultater af arbejdet.

For hvert af udbuddene som er udvalgt som stikprøver:

- c. Om det er sikret på et *strategisk niveau* at udbuddets kontaktflade til aftagere og dimittender er dækkende i forhold til udbuddets beskæftigelsesområder.
- d. Om der gennemføres *aktiviteter som inddrager* et felt af aftagere og dimittender som er dækkende for udbuddet, og om der indhentes viden som kan bruges til at sikre udbuddets fortsatte relevans. Herunder om der inddrages aftagere i forbindelse med revidering af studieordning eller uddannelsens mål for læringsudbytte.
- e. Om der gennemføres *analyse og vurdering* af den indhentede viden, og resultatet behandles af de ansvarlige ledelsesniveauer.
- f. Om den indhentede viden om arbejdsmarkedets kompetencebehov *anvendes* til at øge udbuddets relevans, og om institutionen bidrager med relevant viden i forbindelse med drøftelse af studieordningen og uddannelsens mål for læringsudbytte i netværkssamarbejdet mellem alle udbyderne i landet.
- g. Om aftagere og dimittender *holdes orienteret* om ændringer i udbuddet som grundlag for den videre dialog.
- h. Om indsatsen samlet set gennemføres *systematisk* som illustreret af kvalitetshjulet, og er hensigtsmæssigt understøttet, fx af mål for indsatsen, samarbejdsaftaler, planer og procedurebeskrivelser.

Vejledende bemærkninger:

- "Aftagere" kan fx være offentlige og private virksomheder og organisationer, professioner og erhverv og/eller faglige miljøer og kan omfatte både aktuelle og potentielle aftagere.
- Kontakt til aftagere og dimittender kan finde sted på mange forskellige måder. Uanset hvilken form kontakten har, og uanset hvem der står for den, er det vigtigt at der er tale om kontakt som kan anvendes til at understøtte det enkelte udbuds relevans.
- Det centrale i kriteriet er at udbuddet indhenter viden og at man tager stilling til den indhentede viden ved at drøfte og vurdere den. Derimod kan der være forskellige gode grunde til at udbuddet vælger ikke at imødekomme ønsker fra aftagere og dimittender eller at imødekomme ønskerne i forskellig grad.

Institutionens selvevalueringsrapport:

Skriv her (feltet udvider sig automatisk når der skrives). Henvisninger til bilag skal være præcise med angivelse af bilagsnummer og evt. sidetal hvor de relevante oplysninger findes.

Liste over vedlagte bilag (husk at angive bilagsnumre):

Kriterium 5. Kvalitetssikring af uddannelsers tilrettelæggelse og gennemførelse

Institutionen sikrer at uddannelserne er tilrettelagt, gennemføres og har faciliteter og ressourcer som understøtter at de studerende opnår de fastsatte læringsmål.

Institutionens selvevalueringsrapport skal vise:

1. *Hvordan institutionens kvalitetssikring af uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse er planlagt:* Beskriv, argumentér for og underbyg hvordan institutionen generelt sikrer og understøtter at der ved de enkelte uddannelser arbejdes løbende og systematisk med at kvalitetssikre og –udvikle uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse samt faciliteter og ressourcer.
2. *Ledelsens opfølgning på kvalitetsarbejdet ved uddannelserne:* Hvordan ved institutionens ledelse at indsatsen ved alle uddannelser gennemføres tilstrækkeligt hyppigt og systematisk som illustreret af kvalitetshjulet (se side 10)? Redegør og argumentér også for hvordan institutionen ved at indsatsen virker i praksis.
3. *Kvalitetsarbejdet ved uddannelserne:* For hvert af de enkelte uddannelsesudbud som er udvalgt til stikprøveundersøgelse: Hvilke konkrete aktiviteter er gennemført for at kvalitetssikre og –udvikle tilrettelæggelsen og gennemførelsen af og faciliteter og ressourcer ved det specifikke udbud?

Det fremgår af oversigten nedenfor hvilke forhold auditeringspanelet vil lægge særlig vægt på i vurderingen. Institutionen kan med fordel anvende listen som en tjekliste i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten.

Rapporten skrives i det hvide felt nederst.

Auditeringspanelet lægger særlig vægt på at vurdere:

- a. Om institutionen sikrer og understøtter arbejdet ved de enkelte uddannelser eller faglige miljøer med at kvalitetssikre og –udvikle uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse samt faciliteter og ressourcer (se punkt c - k).
- b. Om institutionens ledelse er velorienteret om hvor vidt indsatsen fungerer hensigtsmæssigt i praksis og om hovedresultater af arbejdet.

For hvert af udbuddene som er udvalgt som stikprøver:

- c. Om der løbende indhentes viden om de *studerendes vurderinger* af udbuddets opbygning, undervisnings- og læringsformer, undervisere, praktik, faciliteter og ressourcer og andre væsentlige forhold af betydning for fagligt udbytte og inddrager vurderingerne systematisk i kvalitetsarbejdet.
- d. Om der løbende indhentes viden fra censorinstitutionen om *sensorernes vurderinger* af uddannelser og eksamensforløb og inddrager vurderingerne systematisk i kvalitetsarbejdet.
- e. Om der løbende indhentes viden fra *andre væsentlige kilder* af relevans for udbuddets tilrettelæggelse og gennemførelse så der opnås relevant og dækkende information om uddannelsen. Eksempelvis a) viden om aftagere, dimittender og censorinstitutionens vurderinger af dimittendernes faglige niveau, b) viden om praktikvirksomheders vurdering af de studerendes kompetencer og praktikforløb, og c) nøgletal, fx om studentertilfredshed, frafald og karakterudvikling.
- f. Om der indhentes viden om årsager til *frafald* blandt de studerende og iværksættes indsatser der kan reducere frafaldet.
- g. Om udbuddets undervisere og ledelse systematisk og med inddragelse af relevante interne og eksterne informationskilder *evaluerer* væsentlige forhold ved udbuddet, herunder samspillet mellem teori og praksis og mulighederne for at studerende kan gennemføre en eller flere

dele af uddannelsen i udlandet inden for den normerede studietid.

- h. Om de indhentede informationer løbende og systematisk *analyseres og vurderes*, og resultatet behandles af de ansvarlige ledelsesniveauer.
- i. Om udbuddets tilrettelæggelse, gennemførelse og faciliteter og ressourcer *videreudvikles* på grundlag af den indhentede viden, og om institutionen bidrager med relevant viden i forbindelse med behandling af studieordningen i netværkssamarbejdet mellem alle udbydere i landet.
- j. Om interessenterne *orienteres* om hvilke forbedringer af udbuddene inddragelsen har resulteret i eller er planlagt at resultere i.
- k. Om indsatsen samlet set gennemføres *systematisk* som illustreret af kvalitetshjulet, og er hensigtsmæssigt understøttet, fx af mål for indsatsen, planer og procedurebeskrivelser.

Vejledende bemærkninger:

- Faciliteter og ressourcer omfatter:
 - fysiske faciliteter og ressourcer som fx bibliotek, lokaler, apparatur, it-udstyr og andre undervisningsmaterialer og –redskaber.
 - organisatoriske og personalemæssige ressourcer ved støttefunktioner som eksempelvis studievejledning, information om uddannelsesforløbet, litteratur/pensum, eksamensforhold, valgfag og muligheder for studie-/praktikophold i udlandet.
- Kriteriet har fokus på det samlede undervisningsforløb, herunder også dele af forløbet som evt. gennemføres på eksterne undervisningssteder.

Institutionens selvevalueringsrapport:

Skriv her (feltet udvider sig automatisk når der skrives). Henvvisninger til bilag skal være præcise med angivelse af bilagsnummer og evt. sidetal, hvor de relevante oplysninger findes.

Liste over vedlagte bilag (husk at angive bilagsnumre):

Kriterium 6. Kvalitetssikring af undervisere

Institutionen sikrer at underviserne har kompetencer som samlet set er tilstrækkelige i forhold til uddannelsernes niveau og mål for læringsudbytte, og at undervisergruppen løbende kompetenceudvikles pædagogisk og er ajourført med den nyeste viden om centrale tendenser i relevante erhverv eller professioner, forsøgs- og udviklingsarbejde og forskningsresultater.

Institutionens selvevalueringsrapport skal vise:

1. *Hvordan institutionens kvalitetssikring af underviserne er planlagt:* Beskriv, argumentér for og underbyg hvordan institutionen generelt sikrer og understøtter at der ved de enkelte uddannelser arbejdes løbende og systematisk med at sikre og –udvikle undervisergruppens kompetencer.
2. *Ledelsens opfølgning på kvalitetsarbejdet ved uddannelserne:* Hvordan ved institutionens ledelse at indsatsen ved alle uddannelser er dækkende og gennemføres tilstrækkeligt hyppigt og systematisk som illustreret af kvalitetshjulet (se side 10)? Redegør og argumentér også for hvordan institutionen ved at indsatsen virker i praksis.
3. *Kvalitetsarbejdet ved uddannelserne:* For hvert af de enkelte udbud som er udvalgt til stikprøveundersøgelse: Hvilke konkrete aktiviteter er gennemført for at sikre og udvikle undervisergruppens kompetencer ved det specifikke udbud? Herunder redegøres også for underviserernes løbende kompetenceudvikling og/eller andre aktiviteter som bidrager med ny viden til sikring af det specifikke udbuds videngrundlag.

Det fremgår af oversigten nedenfor hvilke forhold auditeringspanelet vil lægge særlig vægt på i vurderingen. Institutionen kan med fordel anvende listen som en tjekliste i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten.

Rapporten skrives i det hvide felt nederst.

Auditeringspanelet lægger særlig vægt på at vurdere:

- a. Om institutionen sikrer og understøtter arbejdet ved de enkelte uddannelser eller faglige miljøer med at sikre og –udvikle undervisergruppens kompetencer (se punkt c - f).
- b. Om institutionens ledelse er velorienteret om hvor vidt indsatsen fungerer hensigtsmæssigt i praksis og om hovedresultater af arbejdet.

For hvert af udbuddene som er udvalgt som stikprøver:

- c. Om der er en *strategi* for sammensætningen af undervisergruppens (teoretiske, faglige, pædagogiske og erhvervs- eller professionsmæssige) kompetencer som er velbegrundet i forhold til udbuddets indhold af teori og praksis samt mål for læringsudbytte.
- d. Om nyansættelser af undervisere ved udbuddet er i overensstemmelse med strategien for udbuddet, og om det sikres at undervisergruppen samlet set lever op til de *krav* til teoretiske, faglige, pædagogiske og erhvervs- eller professionsmæssige kompetencer der følger af reglerne for uddannelsen.
- e. Om undervisergruppen løbende *kompetenceudvikles* pædagogisk, og om underviserne gennem løbende kompetenceudvikling og/eller andre aktiviteter er ajourført med ny viden som giver udbuddet et dækkende videngrundlag.
- f. Om indsatsen samlet set gennemføres *systematisk* som illustreret af kvalitetshjulet, inddrager relevante informationskilder, fx resultater af studenterevalueringer relateret til den enkelte underviser, og er hensigtsmæssigt understøttet, fx af en kompetencestrategi, beskrevne kompetenceprofiler, institutionens pædagogiske udgangspunkt og prioriterede indsatsområder og medarbejderudviklingsamtaler.

Vejledende bemærkninger:

- "Pædagogiske kompetencer" kan fx omfatte kurser, pædagogisk diplomuddannelse, pædagogisk grunduddannelse og lektorkvalificering samt undervisningserfaring.
- "Erhvervs- og professionsmæssig kompetence" kan fx omfatte tidligere ansættelser i erhverv og professioner og aktuel berøring med praksisfeltet.
- Et "dækkende" videngrundlag omfatter:
 - ny viden om centrale tendenser fra de beskæftigelsesområder udbuddene retter sig mod (udbuddenes erhvervs- eller professionsbaserings).
 - ny viden fra forsøgs- og udviklingsarbejde som er relevant for de beskæftigelsesområder udbuddenes retter sig mod (udbuddenes udviklingsbaserings i relation til erhverv eller profession). "Forsøgs- og udviklingsarbejde" henviser her til det forsøgs- og udviklingsarbejde som giver ny og anvendelsesorienteret viden som kan bidrage til at styrke de studerendes kompetencer til at løse problemer i praksis. Det skal samtidig være viden som er relevant for de beskæftigelsesområder som udbuddet retter sig mod og/eller for slutbrugerne af det der udvikles. Forsøgs- og udviklingsarbejde som sigter mod tilrettelæggelsen af uddannelsen eller udbuddet eller mod de anvendte pædagogiske arbejdsformer, er således ikke relevant i denne sammenhæng.
 - ny viden fra forskningsfelter der er relevante for udbuddenes fagområder (udbuddenes udviklingsbaserings i relation til forskningsvidens).
- Der kan evt. være tale om at samme aktivitet er en kilde til flere forskellige former for viden. Det kunne fx være et udviklingsprojekt som gennemføres i et samarbejde mellem institutionen, en virksomhed og et universitet.

Institutionens selvevalueringsrapport:

Skriv her (feltet udvider sig automatisk når der skrives). Henvisninger til bilag skal være præcise med angivelse af bilagsnummer og evt. sidetal, hvor de relevante oplysninger findes.

Liste over vedlagte bilag (husk at angive bilagsnumre):