

# Forberedende voksenundervisning 2004

- en sammenfatning af FVU-rådenes  
afrapporteringer til KFU-rådet



# Forberedende voksenundervisning 2004

- en sammenfatning af FVU-rådenes  
afrapporteringer til KFU-rådet

2005



# Indhold

## Forberedende voksenundervisning 2004

© 2005 Danmarks Evalueringsinstitut  
Trykt hos Vester Kopi

Eftertryk med kildeangivelse er tilladt

Bemærk:  
Danmarks Evalueringsinstitut anvender  
nyt komma.

Bestilles hos:  
Danmarks Evalueringsinstitut  
Østbanegade 55.3  
2100 København Ø

T 35 55 01 01  
F 35 55 10 11

E [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk)  
H [www.eva.dk](http://www.eva.dk)

<b>1</b>	<b>Indledning</b>	<b>3</b>
1.1	Metode	3
1.2	Tidsplan	4
1.3	Rapportens opbygning	4
<b>2</b>	<b>Udbud</b>	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Aktivitet</b>	<b>7</b>
3.1	De enkelte amters aktivitet og udviklingen i aktivitet	7
3.2	FVU-rådenes vurdering af aktiviteten	9
3.3	FVU-rådenes forventninger til fremtiden	10
3.4	Virksomhedsrettet undervisning	11
<b>4</b>	<b>Skolesamarbejde</b>	<b>13</b>
<b>5</b>	<b>Prøver</b>	<b>15</b>
<b>6</b>	<b>Informationstiltag</b>	<b>16</b>
6.1	Informationstiltag	16
6.2	Målgrupper	17
6.3	Finansiering af opsøgende konsulenter	18
<b>7</b>	<b>Barrierer for at øge aktiviteten</b>	<b>19</b>
<b>8</b>	<b>Amtsrådets tilsyn med FVU</b>	<b>21</b>
<b>9</b>	<b>FVU-rådenes opgaveprioritering</b>	<b>22</b>
<b>10</b>	<b>Forslag til forbedringer</b>	<b>23</b>
10.1	Forslag til at øge antallet af holddeltagere	23
10.2	Forslag til at forbedre indsatsen	24
10.3	Sammenfattende om FVU-rådenes forslag	25
<b>11</b>	<b>Indsatsområder</b>	<b>27</b>
11.1	FVU-matematik	27
11.2	Virksomhedsrettet undervisning	27
11.3	Henvisning af ledige	28
<b>12</b>	<b>Sammenfatning</b>	<b>29</b>
<b>13</b>	<b>Appendiks 1: Spørgeskema</b>	<b>30</b>
<b>14</b>	<b>Appendiks 2: Projektbeskrivelse</b>	<b>43</b>



Ifølge lov nr. 487 af 31. maj 2000 (med senere ændringer) om forberedende voksenundervisning (FVU-loven) nedsætter amtsrådene hver et FVU-råd der blandt andet har til opgave at evaluere amtets FVU-indsats. FVU-rådene består af en formand udpeget af amtsrådet og seks menige medlemmer. De menige medlemmer udpeges efter indstilling: To indstilles af Landsorganisationen i Danmark og skal repræsentere kortuddannede, to indstilles af Dansk Arbejdsgiverforening, en indstilles af AF-regionen og en indstilles af kommuneforeningen i amtet. FVU-rådet udarbejder en årlig rapport som sendes til Rådet for Kortuddannedes Fortsatte Uddannelse (KFU-rådet). Hidtil har Undervisningsministeriet årligt udsendt et spørgeskema til FVU-rådene og på baggrund af de indsamlede besvarelser skrevet en samlet rapport til KFU-rådet.

Undervisningsministeriet har i 2005 bedt Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) om at indsamle og bearbejde oplysninger og vurderinger fra de amtslige FVU-råd og på denne baggrund udarbejde årsrapporten for 2004.

Rapportens formål er at give KFU-rådet en overskuelig sammenfatning af amternes indsats på FVU-området i 2004, af FVU-rådernes opfattelser af indsatsen og en mulighed for at sammenligne med de foregående år. Desuden sætter rapporten fokus på centrale punkter hvor der er mulighed for forbedringer, og på hvilke ideer FVU-rådene har til at forbedre indsatsen og øge FVU-aktiviteten.

Rapporten er udarbejdet af specialkonsulent Michael Andersen (projektleder) og evalueringsmedarbejder Louise Angelo.

## 1.1 Metode

EVA har i samarbejde med Undervisningsministeriet revideret det spørgeskema som blev anvendt i forbindelse med Undervisningsministeriets årsrapport for 2003. Spørgeskemaet er bearbejdet og videreudviklet metodemæssigt, idet det dog er tilstræbt at sikre størst mulig sammenlignelighed med tidligere anvendte spørgeskemaer. Revisionen af spørgeskemaet har også baggrund i de erfaringer som EVA gjorde sig i forbindelse med instituttets evaluering af FVU i 2004-2005 (Forberedende voksenundervisning, EVA, februar 2005).

I lighed med spørgeskemaet fra 2003 er der lagt vægt på rammerne for udbud og information om FVU, ikke på undervisningens indhold og tilrettelæggelse. Spørgeskemaet (se appendiks 1) er opbygget stort set som spørgeskemaet fra 2003 med mulighed for at svare graderet på de fleste spørgsmål. Dog er svarmulighederne ændret på den måde at der ikke i 2004 er spurgt til hvor enige FVU-rådene er i forskellige udsagn. I stedet er der spurgt til i hvilken grad de mener at noget gør sig gældende. Mellemkategorien "både-og" er desuden udgået da det blev vurderet at denne kategori ikke har en høj forklaringsgrad. Svarmulighederne fordeler sig derfor typisk på kategorierne "i høj grad", "i nogen grad", "i mindre grad" og "slet ikke". Desuden var der ved enkelte spørgsmål tilføjet en mulighed for at svare "ved ikke" eller "har ikke erfaring med", men kun hvor FVU-rådene har skullet bidrage med faktuelle oplysninger. Der er kun ved enkelte spørgsmål givet mulighed for at tilføje en forklaring eller en ekstra kategori (fx en ekstra barriere under "andet"), men i flere tilfælde har amterne selv skrevet kommentarer og forklaringer i skemaet hvor de synes det var nødvendigt. Disse kommentarer er medtaget hvor de har en opklarende funktion for de angivne svar, eller hvor de supplerer med nye oplysninger i forhold til spørgeskemaet. Derudover var der givet mulighed for at komme med forslag til forbedringer af FVU-indsatsen i frie formuleringer.

EVA stod for udsendelse og indsamling af spørgeskemaet som blev sendt ud i elektronisk form til landets 13 amter samt til Bornholms Regionskommune, Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune. Herefter omtales de alle som amter. Alle 16 amter besvarede spørgeske-

maet hvilket giver en svarprocent på 100. Århus Amt medsendte desuden en statistisk årsrapport, og Fyns Amt medsendte desuden årsrapporter for de fire skolesamarbejdsområder som Fyns Amt har delt FVU-indsatsen op i. Kun den samlede rapport for Fyns Amt indgår dog i rapporten.

Amtsrådsforeningens FVU-statistik og amternes befolkningstal fra Danmarks Statistik er blevet inddraget i datamaterialet.

På baggrund af det indsamlede materiale har EVA udarbejdet rapporten så den for sammenlignelighedens skyld i store træk minder om de tidligere FVU-rapporter i indhold, form og omfang. En forskel fra rapporten fra 2003 er med hensyn til angivelsen af hvilke amter der har svaret hvad på de forskellige spørgsmål. I denne rapport er amternes navne angivet hvis der kun er mellem et og tre FVU-råd der svarer anderledes end de andre, eller hvis FVU-rådene har angivet en særlig forklaring.

I afrapporteringen er svarkategorierne oftest dikotomiseret således at det antal svar der placerer sig i kategorierne "i høj grad" og "i nogen grad" er lagt sammen til et antal. Der er dog undtagelser fra dette. I tabel 9 er de tre kategorier "i høj grad," "i nogen grad" og "i mindre grad" lagt sammen for at kunne sammenligne med sidste års rapport. I tabel 1, 14 og 15 er ingen af kategorierne slået sammen fordi det i disse tabeller er vigtigt at kunne se den fulde spredning af svarene.

## 1.2 Tidsplan

I januar 2005 blev der indgået kontrakt mellem Undervisningsministeriet og EVA, og frem til starten af marts blev spørgeskemaet færdiggjort. I den forbindelse blev KFU-rådet hørt om nye spørgsmål. Dataindsamlingen ved FVU-rådene foregik fra 14. marts til 6. maj 2005. Den færdige rapport er afleveret til Undervisningsministeriet i juni 2005.

## 1.3 Rapportens opbygning

Rapporten er stort set disponeret som spørgsmålene i spørgeskemaet. Dog er der byttet om på nogle afsnit for at give rapporten en struktur der ligner de foregående årsrapporter.

Kapitel 2-9 gennemgår svarene på spørgsmålene i spørgeskemaet, mens kapitel 10 sammenfatter FVU-rådernes kommentarer og forslag til forbedringer. Kapitel 11 opsummerer hvilke områder der er et særligt behov eller mulighed for at forbedre indsatsen. Kapitlet forsøger således at præsentere en slags anbefalinger til den videre indsats på baggrund af de foregående kapitlers resultater. Kapitel 12 sammenfatter hele rapporten. Til sidst i rapporten er spørgeskemaet med svarfordeling vedhæftet som appendiks 1 og projektbeskrivelsen som appendiks 2.



Dette kapitel behandler udbuddet af FVU i amterne. Først behandles FVU-rådenes vurdering af antallet af udbydere og deres geografiske spredning. Dernæst præsenteres FVU-rådenes vurdering af spredningen af FVU-udbuddet på forskellige typer af udbydere. Til sidst behandles hvilke udbydere der ikke har haft aktivitet og aktiviteten fordelt på udbydere i 2004.

Alle 16 FVU-råd vurderer at antallet af institutioner der udbyder FVU, er passende, ligesom alle FVU-råd anbefaler at beholde antallet af udbydere. Alle FVU-råd mener at institutionerne har en passende geografisk placering. Der er næsten lige så udbredt tilfredshed med spredningen af institutionstyper. 15 af 16 FVU-råd vurderer at undervisningen er spredt på et passende antal institutionstyper.

Nedenstående tabel viser FVU-rådenes holdninger til geografisk og institutionsmæssig spredning.

**Tabel 1**  
**Antal FVU-råd der mener at spredning af udbuddet er vigtigt**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vigtigt med et bredt geografisk udbud med mange forskellige undervisningssteder	12	3	1	0	16
Vigtigt at mange forskellige institutionstyper udbyder FVU	9	3	4	0	16

Kilde: Spørgsmål 11 i spørgeskemaet

Tabellen viser at et bredt geografisk udbud samlet set anses for vigtigere end spredning på mange forskellige institutionstyper.

Der er ingen FVU-råd der mener at udbuddet er spredt på for mange institutionstyper eller at de ligger for spredt geografisk. Der er et FVU-råd der mener at geografisk spredning er "i mindre grad" vigtigt, og fire der mener at det er "i mindre grad" vigtigt at mange forskellige institutionstyper udbyder FVU. Der er ingen der mener at de to former for spredning "slet ikke" er vigtige. Samlet set kan man konkludere at FVU-rådene er tilhængere af et bredt tilbud.

Når FVU-rådene mener at spredning er vigtigt, og de samtidig er tilfredse med den aktuelle spredning, kan det betyde at der tilstræbes en stor spredning geografisk og på institutionstyper i amterne. Men selvom det er tilfældet, er det, som vist i tabel 2, ikke sikkert at der også er reel aktivitet de steder hvor man udbyder FVU. 13 af 16 FVU-råd svarer nemlig at der er FVU-udbydere i deres amt som ikke har haft aktivitet. Nedenstående tabel viser hvilke typer af institutioner der hovedsaglig ikke har haft aktivitet.

**Tabel 2**  
**Typer af institutioner der ikke har haft aktivitet i 2004**

	Antal amter hvor institutionstypen ikke har haft aktivitet
Erhvervsskoler	7
Sprogcentre	6
AMU-centre	5
Andre	4
Oplysningsforbund	2
Daghøjskoler	2
VUC'ere	0

Kilde: Spørgsmål 6 i spørgeskemaet

Anmærkning: Der var i spørgeskemaet mulighed for at vælge flere end en institutionstype.

Erhvervsskoler, sprogcentre og AMU-centre er de tre institutionstyper hvor der hyppigst ikke har været aktivitet. Der er ingen der svarer at VUC ikke har haft aktivitet. Resultatet er ikke overraskende da VUC, som vist i tabel 3, står for størstedelen af FVU-aktiviteten overhovedet.

**Tabel 3**  
**Aktiviteten i 2004 fordelt på udbydertyper målt i antal holddeltagere**

	FVU-læsning	FVU-matematik	FVU
<i>Amtlige uddannelsesinstitutioner:</i>			
VUC	11.596	2.507	14.103
SOSU-skoler	286	7	293
Voksenspecialskoler	182	-	182
Andre	0	0	0
1. I alt:	12.064	2.514	14.578
<i>Driftsoverenskomsttagere:</i>			
AMU-centre og erhvervsskoler	775	155	930
Daghøjskoler	1.625	412	2.037
Oplysningsforbund	4.262	536	4.798
Sprogcentre	354	-	354
Andre	158	23	181
2. I alt:	7.174	1.126	8.300
SUM 1+2:	19.238	3.640	22.878

Kilde: Amtsrådsforeningen

VUC's andel af aktiviteten på FVU-læsning udgjorde 60,3 % i 2004. Til sammenligning var andelen 62,1 % i 2003 og 68,6 % i 2002. De øvrige institutionstyper tegner sig altså for en voksende andel af aktiviteten på FVU-læsning. For FVU-matematikens vedkommende udgjorde VUC's andel af aktiviteten 69,1 % i 2004 sammenlignet med 68,5 % i 2003 og 82,1 % i 2002. VUC's andel af den samlede aktivitet på FVU udgjorde 61,6 % i 2004 sammenlignet med 63,1 % i 2003 og 70,8 % i 2002. For den samlede aktivitet gælder altså, ligesom for FVU-læsning, at de øvrige institutioner tegner sig for en voksende andel, selvom VUC stadigvæk er den største udbyder.

Blandt de øvrige udbydere er det oplysningsforbundene der tegner sig for den største andel: Oplysningsforbundenes andel af aktiviteten på FVU-læsning udgjorde 22,2 % i 2004. Til sammenligning var andelen 20,3 % i 2003 og 17,8 % i 2002. For FVU-matematikens vedkommende udgjorde oplysningsforbundenes andel af aktiviteten 14,7 % i 2004 sammenlignet med 13,8 % i 2003 og 7,7 % i 2002. Oplysningsforbundenes andel af den samlede aktivitet på FVU udgjorde 21,0 % i 2004 sammenlignet med 19,3 % i 2003 og 16,2 % i 2002. Oplysningsforbundene tegner sig således for en stigende andel af FVU-aktiviteten.

Dette kapitel handler om aktivitet i de enkelte amter, om udviklingen i aktivitet og om det samlede aktivitetsniveau i forhold til politisk fastsatte målsætninger for aktivitet<sup>1</sup>. Dernæst handler kapitlet om FVU-rådenes vurdering af aktivitetsniveauet og FVU-rådenes forventninger til aktivitetsniveauet i 2005 og 2006. Til sidst beskriver kapitlet udviklingen i FVU-rådenes forventninger til aktiviteten og betydningen af virksomhedsrettet undervisning for aktiviteten.

Aktiviteten er opgjort pr. holddeltager som er en deltager der ikke er udmeldt før første undervisningsperiodes startdato.

### 3.1 De enkelte amters aktivitet og udviklingen i aktivitet

13 af 16 amter udbød i 2004 FVU i henhold til FVU-lovens § 5, stk. 2, dvs. mindst fire gange om året på alle trin på mindst to uddannelsesinstitutioner i amtet. Til sammenligning var der 14 af 16 amter der udbød i henhold til loven i 2003 og 15 af 16 amter der udbød i henhold til loven i 2002. FVU-rådet i Storstrøms Amt har svaret både ja og nej til dette spørgsmål. De tre FVU-råd der har svaret nej eller både ja og nej til spørgsmålet, har begrundet deres svar med et lavt indbyggertal i amtet:

- Bornholms Regionskommune begrundet svaret med at deltagergrundlaget er for lille.
- Viborg Amt begrundet svaret med at "FVU-tilbuddet [i Viborg Amt] er et »stående tilbud« på alle niveauer. Dvs. at udbyderne, bl.a. gennem samarbejdet i de lokale skolesamarbejdsfora, løbende tilbyder FVU-hold som i forhold til søgning oprettes på relevante niveauer, evt. ved samlæsning af flere niveauer."
- Storstrøms Amt begrundet deres svar med at man kun ved at have løbende indtag på FVU-matematik udbyder FVU i overensstemmelse med loven. Efterspørgslen efter kurser i amtet er for lille.

Bornholms Regionskommune var også i 2003 blandt dem der ikke udbød i henhold til loven. Frederiksberg Kommune udbød ikke i henhold til loven i 2002 og 2003, men udbød i forhold til loven i 2004.

I nedenstående tabel er aktivitetsniveauet opgjort for de sidste tre år fordelt på de forskellige amter:

<sup>1</sup> Målsætningerne er beskrevet i bemærkningerne til FVU-lovforslaget, 1999-2000 – L 252, s. 10  
Forberedende voksenundervisning 2004

**Tabel 4**  
**FVU-aktiviteten 2002-2004 målt i antal holddeltagere**

	2002			2003			2004		
	Læsn.	Mat.	I alt	Læsn.	Mat.	I alt	Læsn.	Mat.	I alt
Kbh. Amt	1.269	149	1.418	1.469	205	1.674	1.495	211	1.706
Frederiksborg Amt	642	187	829	626	118	744	679	82	761
Roskilde Amt	314	27	341	319	53	372	521	73	594
Vestsjællands Amt	730	162	892	822	179	1.001	1.399	313	1.712
Storstrøms Amt	552	107	659	1.019	178	1.197	884	180	1.064
Bornholm RK	133	19	152	121	19	140	189	13	202
Fyns Amt	1.110	205	1.315	1.392	325	1.717	1.593	290	1.883
Sønderjyllands Amt	942	274	1.216	1.440	323	1.763	1.790	429	2.219
Ribe Amt	892	126	1.018	1.446	155	1.601	1.320	340	1.660
Vejle Amt	1.236	329	1.565	1.108	288	1.396	1.201	376	1.577
Ringkjøbing Amt	483	121	604	445	106	551	464	124	588
Århus Amt	1.495	190	1.685	2.172	505	2.677	2.853	531	3.384
Viborg Amt	599	105	704	643	113	756	669	95	764
Nordjyllands Amt	1.257	317	1.574	1.628	285	1.913	1.668	280	1.948
Kbh. Kommune	1.005	104	1.109	1.426	223	1.649	2.184	303	2.487
Frb. Kommune	106	19	125	212	22	234	329	0	329
Hele landet	12.765	2.441	15.206	16.288	3.097	19.385	19.238	3.640	22.878

Kilde: Amdtsrådsforeningen

Tabel 4 viser at FVU-læsning i 2004 har haft en deltageraktivitet på 19.238 holddeltagere, FVU-matematik har haft 3.640 holddeltagere, og i alt har amterne samlet haft 22.878 holddeltagere til FVU.

Aktivitetsniveauet for FVU-læsning steg 27,6 % fra 2002 til 2003 og 18,1 % fra 2003 til 2004. For FVU-matematik steg niveauet 26,9 % fra 2002 til 2003 og 17,5 % fra 2003 til 2004. Det samlede deltagerantal steg fra 2002 til 2003 med 27,5 %, og fra 2003 til 2004 steg det samlede aktivitetsniveau med 18,0 %.

I alt kan man konkludere at aktivitetsniveauet er øget de sidste tre år, men stigningstakten er faldende.

Aktivitetsniveauet ligger dog stadig under den målsætning på 21.000 forventede holddeltagere i 2002 og 28.000 forventede holddeltagere i 2003, som er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget fra 2000. Desuden udgjorde aktiviteten på FVU-matematik 15,9 % af den samlede FVU-aktivitet i 2004. Det skal sammenholdes med målsætningen om at FVU-matematik skulle udgøre 25 % i 2003 fra bemærkningerne til lovforslaget.

For at sammenligne amternes antal af holddeltagere for de sidste fire år er Amdtsrådsforeningens tal blevet divideret med befolkningstallene og sat i rækkefølge efter hvor stor den relative deltagelse er i 2004. Resultatet ses i tabel 5:

**Tabel 5**  
**Deltagerprocent i forhold til befolkningstal**

	2001	2002	2003	2004
Sønderjyllands Amt	0,29	0,48	0,70	0,88
Ribe Amt	0,29	0,45	0,71	0,74
Vestsjællands Amt	0,32	0,30	0,33	0,56
Århus Amt	0,17	0,26	0,41	0,52
Københavns Kommune	0,26	0,22	0,33	0,49
Bornholms Regionskommune	0,27	0,34	0,32	0,46
Vejle Amt	0,31	0,45	0,40	0,44
Storstrøms Amt	0,12	0,25	0,46	0,41
Fyns Amt	0,19	0,28	0,36	0,40
Nordjyllands Amt	0,21	0,32	0,39	0,39
Frederiksberg Kommune	0,16	0,14	0,26	0,36
Viborg Amt	0,21	0,30	0,32	0,32
Københavns Amt	0,16	0,23	0,27	0,27
Roskilde Amt	0,16	0,15	0,16	0,25
Ringkjøbing Amt	0,23	0,22	0,20	0,21
Frederiksborg Amt	0,09	0,22	0,20	0,20

Kilde: Danmarks Statistik, Amdsrådsforeningen og EVA

Anmærkning: Amdsrådsforeningens tal for aktivitet i de forskellige amter i løbet af 2001-2004 er divideret med Danmarks Statistiks befolkningstal for amterne i de samme år og omregnet til procent.

Tabellen viser at de amter der havde den største deltagerprocent i 2004 også er blandt dem der har haft den største stigning over de sidste fire år. Sønderjyllands Amt har mere end tredoblet deres deltagerprocent fra 2001 til 2004. 7 af 16 amter har mindst fordoblet deres deltagerprocent siden 2001. Bortset fra Vejle Amt og Ringkjøbing Amt har resten haft en stigning på mere end 50 % siden 2001. Heraf har Københavns Kommune og Nordjyllands Amt haft stigninger på henholdsvis 89 % og 86 %. Ringkjøbing Amts deltagerprocent er som den eneste faldet i samme periode. Fra 2003 til 2004 er der stadig nogen der har pæne stigninger. Vestsjællands Amt har den største stigning i denne periode, på 70 %. Dernæst kommer Roskilde Amt med en stigning på 56 %. Til gengæld stagnerer fire amter og hos Ringkjøbing Amt stiger deltagerprocenten kun meget svagt. Deltagerprocenten i Storstrøms Amt falder ligefrem en smule fra 2003 til 2004.

Det skal dog bemærkes at amternes forskellige demografiske forhold såsom aldersfordeling, antallet af kortuddannede, antallet af ledige og antallet af tosprogede også kan have betydning for målgruppens størrelse i det enkelte amt, og at der ikke er taget højde for disse forskelle i sammenligningen af amternes deltagerprocenter.

### 3.2 FVU-rådernes vurdering af aktiviteten

Selvom den samlede aktivitet ikke er på niveau med de oprindelige politiske forventninger, er der i FVU-rådene generel tilfredshed med amternes aktivitet, bortset fra aktiviteten på FVU-matematik.

FVU-rådene svarer langt overvejende (14 af 16) at de "i høj grad" (8) eller "i nogen grad" (6) er tilfredse med det samlede antal holddeltagere i 2004 i forhold til det forventede antal holddeltagere. De er også overvejende tilfredse (12 af 16) med udviklingen i det samlede antal holddeltagere fra 2003 til 2004. Heraf 6 "i høj grad" og 6 "i nogen grad".

Antallet af holddeltagere på FVU-læsning i 2004 udløser overvejende (14 af 16) svarene "i høj grad" (8) eller "i nogen grad" (6) tilfreds, mens antallet af holddeltagere på FVU-matematik ligesom sidste år overvejende (12 af 16) udløser svarene "i mindre grad" tilfreds (10) eller "slet ikke" tilfreds (2). Billedet af FVU-rådernes tilfredshed er dermed næsten det samme som i 2003.

### 3.3 FVU-rådenes forventninger til fremtiden

Den følgende tabel viser FVU-rådenes forventninger til FVU-læsning og FVU-matematik i 2005 og 2006 sammenlignet med den faktiske aktivitet i 2004.

**Tabel 6**

**Faktisk aktivitet i 2004 og forventet aktivitet i 2005 og 2006 angivet i antal holddelta-  
gere**

	2004	2005			2006		
	Faktisk aktivitet i alt	Forventet aktivitet FVU-læsning	Forventet aktivitet FVU-matematik	Forventet aktivitet i alt	Forventet aktivitet FVU-læsning	Forventet aktivitet FVU-matematik	Forventet aktivitet i alt
Kbh. Amt	1.706	1.655	265	1.920	1.730	290	2.020
Frederiksborg Amt	761	900	150	1.050	1.000	200	1.200
Roskilde Amt	594	515	73	588	700	100	800
Vestsjællands Amt	1.712	1.679	331	2.010	2.099	397	2.496
Storstrøms Amt	1.064	1.050	250	1.300	1.000	300	1.300
Bornholm RK	202	220	17	237	235	22	257
Fyns Amt	1.883	2.088	488	2.576	2.297	536	2.833
Sønderjyllands Amt	2.219	2.160	515	2.675	2.592	618	3.210
Ribe Amt	1.660	1.320	340	1.660	1.320	340	1.660
Vejle Amt	1.577	1.300	350	1.650	1.350	400	1.750
Ringkjøbing Amt	588	550	175	725	600	200	800
Århus Amt	3.384	2.800	750	3.550	ikke fastsat	ikke fastsat	ikke fastsat
Viborg Amt	764	850	200	1.050	1.000	250	1.250
Nordjyllands Amt	1.948	2.500	400	2.900	2.700	600	3.300
Kbh. Kommune	2.487	1.800	500	2.300	2.000	700	2.700
Frb. Kommune	329	300	50	350	300	50	350
Hele landet	22.878	21.687	4.854	26.541	20.923	5.003	25.926
Hele landet ekskl. Århus Amt	19.494	18.887	4.104	22.991	20.923	5.003	25.926

Kilde: Spørgsmål 9 og 10

Tabel 6 viser at forventningerne til den samlede aktivitet i 2006 ligger 13 % over forventningerne til 2005, når man ser bort fra Århus Amt der ikke har opgivet tal for 2006. Forventningerne til 2006 for FVU-matematik ligger 22 % over forventningerne til 2005.

Tabel 7 viser hvad FVU-rådene tilsammen har forventet at deltagerantallet ville være for både læsning og matematik i 2003 til 2005. For at kunne sammenligne forventningerne med hvor høj FVU-aktiviteten faktisk var i 2004 og hvor høj den helst skulle have været allerede i 2003, viser tabellen også den realiserede aktivitet i 2003 og 2004 samt målsætningen for 2003.

**Tabel 7**

**FVU-rådenes forventninger til aktiviteten i 2003-2005, den politiske målsætning for 2003 og de realiserede tal for det samlede antal holddeltagere for 2003-2004**

	2003	2004	2005
Forventninger anført i 2002	20.755	24.491	
Forventninger anført i 2003		21.238	24.083
Forventninger anført i 2004			24.241
Realiseret aktivitet	19.385	22.878	
Pol. målsætning	28.000		

Kilde: Spørgsmål 9 og 10 i spørgeskemaet, Amdsrådsforeningen og bemærkningerne til FVU-lovforslaget  
Anmærkning: Forventningerne til 2006 er ikke medtaget da der mangler oplysninger fra et enkelt amt.

I årene 2002 til 2004 er forventningerne til det kommende år hvert år steget. Når man sammenligner forventningerne til deltagerantal med det deltagerantal man rent faktisk opnåede, er

der ganske god sammenhæng mellem forventningerne og den realiserede aktivitet. Dog er man stadig langt fra den politiske målsætning for 2003.

Da der gør sig særlige forhold gældende for FVU-matematik, fremgår forventningerne til FVU-matematik særskilt af tabel 8.

**Tabel 8**

**FVU-rådenes forventninger til aktiviteten i 2003-2005, den politiske målsætning og de realiserede tal for FVU-matematik i antal holddeltagere for 2003-2004**

	2003	2004	2005
Forventninger anført i 2002	3.613	4.574	
Forventninger anført i 2003		3.631	4.628
Forventninger anført i 2004			4.354
Realiseret aktivitet	3.097	3.640	
Pol. målsætning	7.000		

*Kilde: Spørgsmål 9 og 10 i spørgeskemaet, Amdsrådsforeningen og bemærkningerne til FVU-lovforslaget*

Hvor forskellen mellem forventningen i 2002 til aktiviteten i 2003 og den realiserede aktivitet i 2003 er på 17 %, er forskellen året efter på under en procent. Der ses desuden en stigning på 20 % i forventningerne til 2005 i forhold til den realiserede aktivitet i 2004.

Samlet udviser forventningerne en stigende tendens, både mht. det samlede deltagerantal og mht. FVU-matematik. Samtidig kan man se at forventningerne hvert år bliver nedjusteret når prognose-året rykker tættere på. Fx var forventningerne til 2005 i 2003 på 4.628 holddeltagere, men kun på 4.354 holddeltagere i 2004.

Når man ser bort fra forventningerne i 2002 til aktiviteten på FVU-matematik i 2004, er der for alle år under ti procent afvigelse fra de realiserede tal.

Til gengæld når hverken den reelle aktivitet eller FVU-rådenes forventninger målsætningen for 2003 der kan læses i bemærkningerne til FVU-lovforslaget i 2000 (L252, s.10). Den samlede aktivitet udgjorde i 2004 82 % af målsætningen for den samlede aktivitet for 2003. Aktiviteten på FVU-læsning udgjorde 92 % af målsætningen for FVU-læsning, mens aktiviteten for FVU-matematik i 2004 kun udgjorde 52 % af målsætningen for FVU-matematik for 2003.

FVU-rådenes forventninger til 2005 afspejler samme tendens. Forventningerne til det samlede deltagerantal udgør 87 % af målsætningen, forventningerne til aktiviteten på FVU-læsning i 2005 udgør 95 % af målsætningen og de samlede forventninger til FVU-matematik i 2005 udgør kun 62 % af målsætningen for 2003. Der er altså ifølge FVU-rådene ikke udsigt til at aktiviteten for FVU-matematik vil nærme sig målsætningen væsentligt i 2005.

Det antal holddeltagere der forventes på FVU-matematik i 2005 udgør 18 % af det forventede antal holddeltagere på FVU i 2005, hvilket er en stigning i forhold til 2004 hvor andelen af aktiviteten på FVU-matematik var 15 % af den samlede realiserede FVU-aktivitet.

### **3.4 Virksomhedsrettet undervisning**

Ifølge FVU-lovens § 3 er der mulighed for at:

*Forberedende voksenundervisning kan gennemføres lokalt på offentlige og private virksomheder, i foreninger og faglige organisationer, på uddannelsesinstitutioner mv. Undervisning, der gennemføres lokalt, kan forbeholdes en bestemt kreds af deltagere.*

I denne rapport er begrebet virksomhedsrettet undervisning brugt om den type undervisning der er målrettet medarbejdere på virksomheder.

FVU-rådene vurderer langt overvejende (14 af 16) at det "i høj grad" har betydning for at nå potentielle deltagere at der tilbydes virksomhedsrettet undervisning. De sidste 2 FVU-råd vurderer at det "i nogen grad" har betydning. FVU-rådene vurderer overvejende (13 af 16) at antallet

af virksomhedsrettede FVU-forløb er "for få", og de vil alle anbefale amtet at "udvide mængden af virksomhedsrettet FVU til næste år". FVU-rådet i Storstrøms Amt kommenterer at det er et spørgsmål om at få virksomhederne til at tage imod undervisningen, ikke et spørgsmål om at få amtet til at udbyde mere. Emnet vil blive behandlet under kapitlet om barrierer for at øge aktiviteten (kapitel 7), og det vil desuden blive taget op igen i kapitel 11 der handler om indsatsområder.



Kapitlet handler om formelle samarbejdsaftaler mellem udbydere om henvisning af deltagere til andre udbydere, og om hvordan eventuelle samarbejdsaftaler fungerer. Derudover vil kapitlet komme ind på hvor godt det lokale skolesamarbejde har fungeret i 2004, og hvad skolesamarbejdet har omfattet. Afslutningsvis vil skolesamarbejdet i 2003 blive inddraget til sammenligning. I FVU-lovens § 8 hedder det om skolesamarbejdet at:

*Amtskommunale uddannelsesinstitutioner og driftsoverenskomstparter samarbejder inden for rammerne af det lokale skolesamarbejde, der gælder for voksenuddannelsescentre og institutioner godkendt efter lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse.*

I spørgeskemaet er der spurgt til det lokale skolesamarbejde, herunder formelle samarbejdsaftaler udbyderne imellem.

13 af 16 FVU-råd svarer at der i amtet er samarbejdsaftaler om at institutioner henviser deltagere til andre udbydere hvis de ikke selv opretter pågældende hold. Da Fyns Amt har svaret nej til spørgsmålet, men anfører at de har uformelle aftaler om at AMU-centrene og tekniske skoler henviser potentielle FVU-deltagere til VUC eller et oplysningsforbund, betyder det at der i 14 af 16 amter er samarbejdsaftaler mellem udbyderne. De to sidste, Frederiksberg Kommune og Ringkjøbing Amt, har svaret nej, men hvis de har læst spørgsmålet på samme måde som FVU-rådet i Fyns Amt, har de muligvis uformelle aftaler.

5 af 16 FVU-råd svarer at de formelle samarbejdsaftaler fungerer "tilfredsstillende" og 7 af 16 svarer "overvejende tilfredsstillende". De sidste fire FVU-råd har enten ikke svaret på spørgsmålet eller har afkrydset flere svarkategorier. Der er altså ingen der svarer at samarbejdsaftalerne fungerer "utilfredsstillende".

På spørgsmålet om der er tradition for at institutioner der ikke selv udbyder FVU, henviser potentielle deltagere til FVU på andre institutioner, svarer 5 "ja, det sker generelt" og 9 svarer "ja, men kun i mindre grad". Dvs. 14 af 16 svarer ja til en af de to muligheder. Der er ingen der har svaret nej på spørgsmålet. Bornholms Regionskommune har svaret både "ja, det sker generelt", og "ja, men kun i mindre grad". Da svaret er tvetydigt, kan det desværre ikke indgå i optællingen. Københavns Kommune har slet ikke svaret, men anfører at FVU-rådet formoder at "seriøse vejledere – hvilket er de fleste – gør det". Men kommunen har ikke undersøgt det nærmere, og man kan derfor ikke svare på spørgsmålet.

Langt de fleste FVU-råd (14 af 16) vurderer at det lokale skolesamarbejde fungerer "tilfredsstillende" (3) eller "overvejende tilfredsstillende" (11). FVU-rådene i Roskilde Amt og Ringkjøbing Amt vurderer at skolesamarbejdet fungerer "overvejende utilfredsstillende".

Det er i øvrigt værd at bemærke at to ud af de tre FVU-råd der vurderer at det lokale skolesamarbejde fungerer "tilfredsstillende", også er blandt de fire amter, der har den højeste relative deltagerprocent (se tabel 5). Omvendt er de to amter hvor FVU-rådene vurderer at skolesamarbejdet fungerer "overvejende utilfredsstillende", også blandt de tre amter der har den laveste relative deltagerprocent.

Den følgende tabel viser hvad skolesamarbejdet har omfattet i 2003 og 2004. For sammenlignelighedens skyld er svarkategorierne "i høj grad", "i nogen grad" og "i mindre grad" fra 2004-spørgeskemaet samlet i én kategori der svarer til kategorien i 2003 for amter der sagde ja til at have haft samarbejde i det hele taget.

**Tabel 9**  
**Skolesamarbejde i 2003 og 2004**

Samarbejdsområde	2003		2004			
	Antal FVU-råd der svarede ja	Antal FVU-råd der svarede i høj grad, i nogen grad eller i mindre grad	Svarenes fordeling			
			I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Brug af ledige ressourcer	12	12	1	3	8	4
Information og vejledning	14	15	5	5	5	1
Udbud af undervisning	13	13	2	9	2	3
Gensidig orientering	14	15	9	4	2	1
Anvendelse af lærere	Indgik ikke i spørgeskemaet		2	7	4	3

Kilde: Spørgsmål 16 i spørgeskemaet og årsrapporten for 2003

Det ses af tabel 9 at skolesamarbejdet i 2004 omfattede stort set de samme områder som i 2003. Der er dog flere der samarbejder om gensidig orientering og information og vejledning i 2004. Skolesamarbejde om gensidig orientering er i 2004 det hyppigst forekommende samarbejdsområde, hvor 15 af 16 FVU-råd svarer at udbyderne samarbejder. 9 FVU-råd svarer "i høj grad", 4 FVU-råd "i nogen grad" og 2 FVU-råd "i mindre grad". Omvendt er der færrest FVU-råd som svarer at udbyderne samarbejder om brug af ledige ressourcer (12 af 16). 1 FVU-råd svarer "i høj grad" og 3 FVU-råd svarer "i nogen grad", mens 8 FVU-råd svarer "i mindre grad" og 4 FVU-råd svarer "slet ikke".

Da det er frivilligt for deltagerne om de vil aflægge en afsluttende prøve efter undervisningen, er FVU-rådene blevet spurgt om hvordan og i hvilken grad de mener at forskellige grupper af deltagere går til prøve.

Lidt under halvdelen af FVU-rådene (7 af 16) vurderer at "prøverne generelt motiverer" deltagerne til at deltage i FVU. 5 FVU-råd vurderer at "prøver hverken motiverer eller demotiverer", 2 "ved ikke" og 2 giver ikke noget svar. Der er altså ingen der svarer at prøver demotiverer deltagerne til at deltage i FVU.

Nedenfor er forskellige grupper prioriteret efter hvor mange FVU råd der har svaret "i høj grad" eller "i nogen grad" til spørgsmålet om i hvilken grad de vurderer at de forskellige grupper benytter tilbuddet om prøver. Man skal være opmærksom på at der er tale om *FVU-rådernes vurdering* af hvilke grupper der går til prøver, men grundlaget for denne vurdering kendes ikke.

**Tabel 10**

**Antal råd der vurderer at forskellige grupper benytter tilbuddet om prøver**

Deltagere på ordinære hold	14
Tosprogede deltagere	14
Deltagere på virksomhedsrettede hold	13
Ledige deltagere	9
Deltagere der følger FVU som supplement til anden undervisning, fx på erhvervsskoler og AMU-centre	5

*Kilde: Spørgsmål 18 i spørgeskemaet*

Selvom deltagere på virksomhedsrettede hold ikke ligger øverst når man samler kategorierne "i høj grad" og "i nogen grad" i en kategori, er det dem der vurderes af flest FVU-råd til at benytte prøverne "i høj grad". Halvdelen af FVU-rådene vurderer at deltagere på virksomhedsrettede hold benytter prøverne "i høj grad". En modsætning hertil er gruppen af deltagere der følger FVU som supplement til anden undervisning. Her svarer næsten halvdelen af FVU-rådene (7 af 16) at deltagerne benytter tilbuddet "i mindre grad" (6) eller "slet ikke" (1).

Forskellene kan skyldes at deltagere på virksomhedsrettede hold er underlagt virksomhedernes forventninger om at de tager en prøve. Lignende forventninger fra arbejdsformidling eller integrationsmyndigheder kan gælde for de tosprogede. For deltagere der følger FVU som et supplement til anden undervisning, er der ikke nødvendigvis tilsvarende forventninger.

I EVA's evaluering af FVU (s. 66) blev en gruppe deltagere der ikke gik til prøve spurgt, hvorfor de valgte prøven fra. 27 % svarede at de ikke gik til prøve fordi de ikke skulle bruge den til noget. Dette hænger godt sammen med den ovenstående forklaring på at deltagere på virksomhedsrettede kurser og tosprogede oftest vurderes til at tage prøver. Men evalueringen peger desuden på andre grunde til at deltagere vælger eller fravælger at gå til prøve. Den ene grund, der ifølge EVA's evaluering har stor betydning, er at nogle undervisere opfordrer deltagerne til at gå til prøve og indretter undervisningen herefter, mens andre undervisere ikke gør det. En anden grund deltagere kan have til at gå til at prøve, er hvis de andre deltagere på holdet går til prøve. Sammenhængen mellem at tage prøver og at have en bestemt underviser eller at være på et bestemt hold kan således tænkes at være stærkere end sammenhængen mellem at tage prøver og at tilhøre en af ovennævnte deltagergrupper.

Dette kapitel beskriver amternes informationsindsats. Først beskrives hvilke aktiviteter indsatsen omfatter, hvordan FVU-rådene vurderer informationsindsatsens virkning, hvilke grupper indsatsen er rettet imod og FVU-rådernes tilfredshed med amtets indsats. Dernæst handler kapitlet om hvorvidt amterne har ansat opsøgende konsulenter, og hvordan de i så fald finansierer dem.

## 6.1 Informationstiltag

Spørgsmålet til FVU-rådene handlede om i hvilken grad informationsindsatsen i 2004 omfattede forskellige lokale og regionale tiltag. Tiltagene er prioriteret efter hvor mange FVU-råd der samlet set har sat kryds ved "i høj grad" og "i nogen grad". Har de fået det samme antal, er de prioriteret efter hvilke tiltag der havde flest svar ved "i høj grad". Tabel 11 afspejler derfor hvilke tiltag flest amter benytter "i høj grad" eller "i nogen grad".

**Tabel 11**

**Antal FVU-råd der svarer at amtets indsats omfattede følgende informationstiltag**

Opsøgende virksomhed/info-møder	16
Pjecer o.l.	15
Information via internettet	15
En sammenhængende kampagne	14
Information via kontakt til nøglepersoner	13
Artikler i aviser mv.	12
Information via regionale netværk	12
Lokale radioindslag	12
Annoncer i aviser mv.	11
Lokale tv-indslag	10
Plakater	10
Hængeskilte (bus/tog)	8
Andet	5

*Kilde: Spørgsmål 22 i spørgeskemaet*

Der er en tendens til at målrettede informationstiltag som fx opsøgende møder og information via kontakt til nøglepersoner er mere anvendt end de mindre fokuserede informationstiltag som fx plakater. Desuden er der en tendens til at billige tiltag, som fx information via internettet, er mere brugt end de dyrere tiltag som fx lokale tv-indslag.

Et godt eksempel på en sammenhængende kampagne er "Spids pennen"-kampagnen. Den indeholdt flere informationstiltag som fx hængeskilte, lokale radio- og tv-indslag, plakater, pjecer mv., og den kørte i hele landet både på lokalt og nationalt niveau. Flere FVU-råd bruger den som eksempel i deres forslag til forbedringer af informationsindsatsen.

Ved andre tiltag er der nævnt direkte breve til virksomheder, AF, biblioteker, folkeskoler, gymnasier og vejledere og bemandede og ubemandede informationsstandere i butikker, personalekantiner mv.

FVU-rådene blev desuden spurgt i hvilken grad de vurderer at de forskellige informationstiltag virker. Informationstiltagene er i tabel 12 prioriteret på samme måde som tabel 11 og afspejler hvilke tiltag flest amter vurderer til at virke "i høj grad" eller "i nogen grad".

**Tabel 12****Antal FVU-råd der peger på at følgende informationstiltag virker**

Opsøgende virksomhed/info-møder	16
En sammenhængende kampagne	15
Lokale tv-indslag	15
Artikler i aviser mv.	14
Information via kontakt til nøglepersoner	13
Lokale radioindslag	13
Information via regionale netværk	12
Pjecer o.l.	10
Hængeskilte	8
Plakater	7
Information via internettet	7
Annoncer i aviser mv.	6

Kilde: Spørgsmål 25 i spørgeskemaet

De førnævnte målrettede tiltag, opsøgende virksomhed og information via nøglepersoner, har samme hyppighed af amter der benytter dem, og af FVU-råd der tror det virker. Der er altså god overensstemmelse mellem formodet virkning og brug. Der er ikke samme overensstemmelse mellem de billige, henholdsvis dyre informationstiltag der bliver vurderet til at virke, og dem der bliver taget i brug. Fx er der kun 7 af 16 FVU-råd der vurderer at information via internettet virker, mens der er over dobbelt så mange amter (15) der benytter det som informationstiltag. Omvendt er der 15 FVU-råd der vurderer at lokale tv-indslag virker, heraf 9 "i høj grad" og 6 "i nogen grad", men 10 amter har brugt tv-indslag som informationstiltag, heraf 5 "i høj grad" og 5 "i nogen grad".

De økonomiske omkostninger ved de forskellige tiltag kan være en forklaring på at der er tiltag som vurderes til at virke, men som ikke benyttes i samme grad, og omvendt at der er tiltag som vurderes til at have ringe virkning, men som faktisk benyttes ofte. Det er fx dyrere at sende et tv-indslag ud på de lokale tv-stationer end det er at få trykt en pjec og der er derfor færre amter der benytter dette tiltag.

## 6.2 Målgrupper

Tabellen nedenfor angiver hvor mange FVU-råd der svarer "i høj grad" eller "i nogen grad" til spørgsmålet om i hvilken grad informationsindsatsen har været målrettet forskellige grupper. Grupperne er prioriteret på samme måde som informationstiltagene i tabel 11 og 12.

**Tabel 13****Antal FVU-råd der svarer at informationsindsatsen er rettet mod følgende målgrupper**

Potentielle deltagere	16
Arbejdsgivere	16
Fagforbund	16
Tillidsrepræsentanter	16
Kommuner	11
Arbejdsformidling	11
Andre	8

Kilde: Spørgsmål 23 i spørgeskemaet

Arbejdsformidlingerne er her af særlig betydning. 6 af 16 FVU-råd svarer at de "i høj grad" målretter indsatsen mod arbejdsformidlinger, og 5 af 16 FVU-råd svarer "i nogen grad". 4 svarer at de gør det "i mindre grad", og 1 FVU-råd svarer at det gør de "slet ikke". Det ser ikke umiddelbart ud til at være en overset gruppe, men sammenligner man indsatsen med vurderingen af arbejdsformidlingerne som en barriere, hvilket følger i næste kapitel, kan det undre at der ikke fokuseres mere på denne målgruppe i informationsindsatsen. Emnet vil blive taget op i kapitel 11 om indsatsområder.

På spørgsmålet om hvorvidt amterne har iværksat særlige informationsinitiativer i forbindelse med FVU-matematik, svarer næsten halvdelen af FVU-rådene (7 af 16) at de ikke har iværksat nogen særlige initiativer. I lyset af den ringe deltagelse i FVU-matematik sammenholdt med målsætningerne i FVU-lovens bemærkninger (se kapitel 2) er dette også bemærkelsesværdigt, og det vil ligeledes blive taget op i kapitel 11 om indsatsområder.

FVU-rådene er overvejende tilfredse med den indsats amtet som myndighed har iværksat. 11 FVU-råd svarer "i høj grad" og 5 svarer "i nogen grad". Det samme gælder for den indsats der er iværksat af andre i amtet, hvor 11 FVU-råd svarer "i høj grad", 4 svarer "i nogen grad", og 1 FVU-råd ikke har svaret.

Halvdelen af FVU-rådene har ud over de lovbestemte rapporter mv. gennemført regionale/lokale evalueringer/undersøgelser af FVU-tilbuddet i amtet.

### **6.3 Finansiering af opsøgende konsulenter**

Alle FVU-råd, med undtagelse af Roskilde Amt og Viborg Amt, svarer at de har ansat opsøgende FVU-konsulenter i amtet. Alle FVU-råd på nær Frederiksborg Amt svarer desuden ja til at amtet har ansøgt Undervisningsministeriet om tilskud til en opsøgende FVU-konsulent i 2005.

FVU-rådene blev spurgt om hvilke midler der finansierer deres opsøgende konsulenter. Der blev foreslået fem forskellige finansieringsmidler, og ved hvert finansieringsmiddel var der mulighed for at angive i hvilken grad konsulenterne er finansieret af det pågældende middel, eller at angive at konsulenterne slet ikke er finansieret af midlet. Der var ikke nogen mulighed for at svare "ved ikke". I mange af spørgeskemaerne er kun nogle af de foreslåede midler blevet besvaret. Det er derfor ikke til at vide om de amter der har undladt at sætte kryds ved et eller flere midler, ville have valgt kategorien "ved ikke" hvis der havde været en, eller om de har overset kategorien "slet ikke".

Svarene fordeler sig primært på to finansieringsmidler, EU-midler og amtets ordinære indtægter. Halvdelen af FVU-rådene svarer at deres opsøgende konsulenter "i høj grad" er finansieret af EU-midler. Halvdelen svarer enten at deres opsøgende konsulenter er finansieret af amtets ordinære indtægter "i høj grad" eller "i nogen grad" (fire svar på hver). Ved både de regionale arbejdsmarkedsråd og satspuljemidler er der kun et enkelt FVU-råd der har svaret "i høj grad", og ved kategorien andet er der svaret "i høj grad" af to FVU-råd.

3 af 16 amter finansierer deres konsulenter både gennem EU-midler og amtets ordinære indtægter, men for 10 af 16 amter er der ikke noget overlap mellem de to finansieringskilder.

# 7 Barrierer for at øge aktiviteten

Dette kapitel behandler FVU-rådenes vurderinger af hvilke barrierer der er for at øge FVU-aktiviteten i de kommende år. FVU-rådene er blevet spurgt om i hvilken grad de vurderer at forskellige faktorer er en barriere, og de har desuden fået mulighed for at tilføje andre barrierer under "andet". For at give et overblik over hvilke barrierer FVU-rådene vurderer til at være de største, er de forskellige barrierer indført i nedenstående tabel efter hvor mange amter der har svaret "i høj grad" eller "i nogen grad" til at det foreslåede er en barriere.

**Tabel 14**  
**Barrierer for at øge aktiviteten**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Intet svar
Manglende viden om FVU hos potentielle deltagere	8	7	1	0	0
Psykologiske barrierer hos potentielle deltagere, fx som følge af nederlag i skolen	8	7	1	0	0
Virksomhedernes manglende viden om problemets omfang og konsekvenser	5	10	1	0	0
Virksomhedernes manglende indsats	4	11	1	0	0
For få ledige henvises til FVU	7	6	3	0	0
Praktiske barrierer i forbindelse med potentielle deltageres dagligdag, fx transport, fortravlet familieliv mv.	3	10	3	0	0
Virksomhedernes manglende vilje til at tilbyde deres medarbejdere FVU	5	5	6	0	0
Deltagernes manglende mulighed for at få godtgørelse	4	5	6	1	0
Ikke tilstrækkelig opsøgende virksomhed i øvrigt	3	6	7	0	0
Ikke tilstrækkelig opsøgende virksomhed fra udbyderne	2	7	6	1	0
Taxametrets størrelse	1	8	5	1	1
Unge under 18 år kan ikke få tilbudt FVU	5	3	7	1	0
Andet	3	3	0	0	10
Ikke tilstrækkelig PR	2	3	10	1	0
Faglige organisationers manglende viden om problemets omfang og konsekvenser	1	4	8	3	0
Faglige organisationers manglende vilje til at gøre en indsats	2	2	9	3	0
For lang ventetid fra den kommende deltager henvender sig til undervisningen starter	0	3	13	0	0
Mangel på kvalificerede lærere	0	1	9	6	0
Kvaliteten i undervisningen er ikke god nok	0	0	3	13	0

Kilde: Spørgsmål 31 i spørgeskemaet

Oversigten viser at FVU-rådene vurderer at målgruppens manglende personlige ressourcer er den vigtigste barriere. Her tænkes på manglende viden og psykologiske barrierer blandt potentielle deltagere. Det er bemærkelsesværdigt at viden og psykologi vurderes til at spille en større rolle end fx praktiske barrierer og muligheden for at få godtgørelse, som også kan siges at høre til de barrierer der knytter sig til de potentielle deltagere.

Virksomhederne er også blandt de barrierer der lander højt på listen. De er fx langt mere i fokus som barrierer end de faglige organisationer som er placeret langt nede på listen. Næsten alle FVU-råd (15 af 16) mener at virksomhedernes manglende indsats er en barriere "i høj grad" (4) eller "i nogen grad" (11). Der er desuden flere FVU-råd (15 af 16) der svarer at virksomhedernes viden "i høj grad" (5) eller "i nogen grad" (10) er en barriere, end der er FVU-råd (10 af 16) der svarer at virksomhedernes vilje "i høj grad" (5) eller "i nogen grad" (5) er en barriere. Der er dog mange af FVU-rådene der både mener at vilje og viden er en barriere når det gælder virksomheder. 9 af 16 FVU-råd har svaret "i høj grad" eller "i nogen grad" til begge dele, mens 6 af de 15 FVU-råd der mener at viden er en barriere, ikke samtidig mener at vilje er en barriere.

13 af 16 FVU-råd vurderer at henvisningen af ledige "i høj grad" (7) eller "i nogen grad" (6) er en barriere. Det fremgår ikke af besvarelsene om FVU-rådene her især tænker på kommunerne, AF eller evt. begge. Ligesom det ikke fremgår hvad baggrunden er for denne barriere. Som tidligere nævnt vil emnet blive taget op i kapitel 11.

Til gengæld er der større forskelle når det kommer til kategorien opsøgende virksomhed. FVU-rådene deler sig i spørgsmålet om i hvilken grad ikke tilstrækkelig opsøgende virksomhed fra udbyderne er en barriere. 9 af 16 FVU-råd mener "i høj grad" (2) eller "i nogen grad" (7), mens 7 FVU-råd mener "i mindre grad" (6) eller "slet ikke" (1). Det samme gælder for kategorien ikke tilstrækkelig opsøgende virksomhed i øvrigt. Hvad angår PR, mener 10 af 16 FVU-råd at det "i mindre grad" er en barriere.

Når det gælder det faktum at unge under 18 år ikke kan få tilbudt FVU, er der delte meninger om hvorvidt det er en barriere. Halvdelen mener at det "i høj grad" (5) eller "i nogen grad" (3) er en barriere, mens halvdelen mener at det er "i mindre grad" (7) eller "slet ikke" (1) er en barriere.

Lidt over halvdelen mener at taxametrets størrelse "i høj grad" eller "i nogen grad" er en barriere (1 "i høj grad", 8 "i nogen grad"), men svarene skal tages med forbehold da reglerne er ændret, så taxametret er forhøjet fra og med 2005.

Det er tydeligt at FVU-rådene ikke mener at den service der bliver ydet fra udbydernes og amtets side, er en barriere for at øge aktiviteten. 13 af 16 FVU-råd mener at ventetid kun "i mindre grad" er en barriere, mangel på kvalificerede lærere er ifølge 15 af 16 FVU-råd "i mindre grad" (9) eller "slet ikke" (6) en barriere, og kvaliteten i undervisning er for 13 af 16 FVU-råds vedkommende "slet ikke" en barriere.

Seks FVU-råd har svaret at andet "i høj grad" (3) eller "i nogen grad" (3) kan være en barriere. Der nævnes forskellige barrierer, herunder at FVU-deltagerne kun udløser refusion ved tilstedeværelse i undervisningen. Desuden nævner to FVU-råd erhvervsskolernes og social- og sundhedsskolernes egen lovgivning som en barriere idet der er potentielle FVU-deltagere der kan have vanskeligt ved at afse tid til at gå til undervisning uden for den øvrige undervisningstid. Derudover bliver det nævnt at godtgørelsen er for lav i forhold til lønnen, at uddannelsen ikke er SU-berettiget, og at virksomhederne har praktiske problemer forbundet med at kombinere produktion og at sætte tid af til FVU. FVU-rådet i Storstrøms Amt nævner flere barrierer i forhold til kontanthjælpsmodtagere, herunder at sagsbehandlere melder at de ikke har midler til at betale for undervisningen, samt få muligheder for at deltage i undervisning i dagtimerne uden betaling.



# 8 Amtsrådets tilsyn med FVU

Da amtsrådet ifølge § 28 i FVU-bekendtgørelsen skal føre retsligt, pædagogisk og økonomisk tilsyn med FVU udbudt inden for amtskommunens tilbud, er FVU-rådene blevet spurgt om deres kendskab til problemer på de tre områder. I det omfang FVU-rådene har oplysninger om det, har amtets tilsyn for alle FVU-råds vedkommende ikke afdækket væsentlige problemer af hverken retslig, pædagogisk eller økonomisk karakter. Nedenstående tabel viser hvordan FVU-rådene har svaret på de forskellige områder.

**Tabel 15**  
**Antal FVU-råd der svarer at tilsynet har fundet problemer af forskellig karakter**

Problemernes karakter	I mindre grad					Total
	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Vides ikke	
Retlig	-	-	3	12	1	16
Pædagogisk	-	-	4	11	1	16
Økonomisk	-	-	3	12	1	16

Kilde: Spørgsmål 32 i spørgeskemaet

FVU-rådene svarer næsten alle i "mindre grad" eller "slet ikke" til alle tre spørgsmål. 9 af 16 FVU-råd har på alle tre områder for tilsyn svaret at de "slet ikke" har afdækket problemer. Det er ikke på det foreliggende grundlag muligt at vurdere om dette skyldes at de nævnte typer problemer er sjældne, eller om det hænger sammen med karakteren af amternes tilsyn. I den sidste del af spørgeskemaet hvor ordet er frit, er der dog et FVU-råd der mener at de midler som amterne har til at føre tilsyn med, er af en størrelsesorden som sætter begrænsninger for tilsynets omfang og intensitet.

# 9 FVU-rådernes opgaveprioritering

Dette kapitel handler om i hvilken grad FVU-rådene har prioriteret forskellige arbejdsopgaver i 2004.

Den følgende tabel viser ved hvilke opgaver flest FVU-råd har svaret at de har prioriteret opgaven "i høj grad" eller "i nogen grad". Ved de opgaver hvor lige mange FVU-råd har svaret enten det ene eller det andet, er den opgave sat øverst hvor flest FVU-råd har svaret "i høj grad".

**Tabel 16**

**Antal FVU-råd der har prioriteret de følgende arbejdsopgaver i høj eller nogen grad**

Rådgive amtsrådet om den geografiske spredning af udbuddet	15
Rådgive amtsrådet om spredningen af udbuddet på institutionstyper	15
Medvirke til at informere om FVU	15
Opstille mål for FVU-indsatsen	14
Rådgive amtsrådet om den information om udbuddet der er udarbejdet både lokalt og regionalt	14
Evaluere amtets indsats	11
Rådgive amtsrådet om kvaliteten af udbuddet	11
Udarbejde prognoser for behovet for FVU	8

*Kilde: Spørgsmål 33 i spørgeskemaet*

Rådgivning af amtsrådet om spredning af udbud geografisk og på institutionstyper og information om FVU er de tre arbejdsopgaver flest FVU-råd har prioriteret højest. De tre opgaver ligger også inden for områder hvor der er stor tilfredshed med den nuværende situation (se kapitel 2 og 6): Alle FVU-råd har svaret at de mente at den geografiske spredning er passende, og næsten alle har svaret at den institutionsmæssige spredning er passende. Alle er desuden tilfredse med amtets informationsindsats. Om tilfredsheden skyldes den høje prioritering af opgaverne eller om andre forhold gør sig gældende, er ikke til at sige.

Omvendt er det kun halvdelen af FVU-rådene der har prioriteret at udarbejde prognoser for behovet for FVU. Ved opgaven med at rådgive amtsrådet om kvaliteten af udbuddet er der to FVU-råd der svarer "i mindre grad" og tre FVU-råd der svarer at det har de "slet ikke" prioriteret mens der ved opgaven evaluering er fire der svarer "i mindre grad" og en der svarer "slet ikke". Når det er disse tre opgaver der er lavest prioriteret, kan det hænge sammen med at de stiller større krav til dokumentation og indsats.

Da en fjerdedel har svaret "i høj grad" til alle eller næsten alle opgaver, og da en har svaret "i nogen grad" ved syv af otte opgaver, kan man konstatere at mange af FVU-rådene har den opfattelse at de har prioriteret mange opgaver lige højt. Hertil kommer at der i langt over halvdelen af FVU-rådene (12 af 16) er svaret "i høj grad" til mindst halvdelen af opgaverne. Endvidere er der ved samtlige opgaver flere der vælger "i høj grad" end "i nogen grad" så man kan også konstatere at FVU-rådene mener at de har prioriteret de fleste opgaver "i høj grad". Når så mange har svaret at de har prioriteret halvdelen eller flere af opgaverne "i høj grad", kan det give anledning til at overveje hvorvidt FVU-rådene reelt har prioriteret mellem de nævnte opgaver.

Dette kapitel handler om FVU-rådernes egne forslag til forbedringer af FVU-indsatsen. FVU-rådene blev bedt om at give uddybede og begrundede forslag til hvordan FVU i deres amt kan tiltrække flere deltagere, evt. via en større eller anderledes informationsindsats. Dernæst blev de bedt om at overveje, beskrive og begrunde om der er andre måder hvorpå FVU-indsatsen i deres amt kan forbedres, fx i forlængelse af de steder i spørgeskemaet hvor de har svaret at noget fungerer mindre tilfredsstillende.

Selvom ordet var frit, fik FVU-rådene følgende stikord til inspiration:

- FVU-udbuddet på institutioner og institutionstyper
- skolesamarbejdet
- kvaliteten i undervisningen
- tilsynet med FVU
- FVU-rådernes egen prioritering af opgaver.

12 af 16 FVU-råd har svaret på hvordan FVU kan tiltrække flere deltagere, og 13 af 16 har svaret på hvordan FVU-indsatsen kan forbedres.

### 10.1 Forslag til at øge antallet af holddeltagere

#### *Opsøgende konsulenter*

7 af 12 FVU-råd der har svaret på det første spørgsmål, nævner opsøgende konsulenter som enten et informationstiltag de har haft meget succes med, og/eller et tiltag som de ønsker at opprioritere i fremtiden. Der er bred enighed om at det især i indsatsen over for virksomheder har en stor betydning at konsulenten kan skabe personlig kontakt og evt. danne netværk til hjælp for virksomhederne ved holddannelse mv. Desuden nævner 6 af 13 FVU-råd, der har svaret på det næste spørgsmål, at de forventer at ansættelsen af opsøgende konsulenter vil forbedre FVU-indsatsen som helhed. Eksempelvis nævner nogle FVU-råd at de har tænkt sig at bruge konsulenten både som opsøgende og netværksskabende person og som en person der kan være med til at styrke det samlede informationsarbejde såvel som skolesamarbejdet.

#### *Landsdækkende kampagner*

7 af 12 FVU-råd der har svaret på det første spørgsmål, nævner landsdækkende kampagner som et informationstiltag der har virket godt, og som derfor bør styrkes. Flere foreslår at der minimum afholdes en landsdækkende kampagne en gang om året. FVU-rådene argumenterer med at det har stor virkning når der bliver gjort en samlet indsats med mange tiltag rettet mod mange forskellige målgrupper. 4 FVU-råd fremhæver "Spids pennen"-kampagnen som et godt eksempel.

Det bliver også fremhævet at kampagnens afsendere er af betydning. Frederiksberg Kommune foreslår fx at en kampagne kunne have arbejdsmarkedets parter, Undervisningsministeriet og Beskæftigelsesministeriet som afsendere, for på den måde at sende et signal til både medarbejdere og arbejdsgivere.

De positive meldinger om landsdækkende kampagner står dog ikke uimodsagt. I Storstrøms Amt mener man at kampagnerne har bidraget til at mange tror at FVU er for ordblinde eller personer der har store problemer med dansk, og at det derfor er blevet sværere at tiltrække andre grupper.

#### *Bedre økonomi*

Flere gør opmærksom på at økonomien stadig er en væsentlig barriere for både lanceringen af kampagner og ansættelsen af opsøgende konsulenter. Et enkelt FVU-råd mener at der er behov for at finde en permanent model til forankring af den brede opsøgende indsats. De finder det

problematisk at ministeriet har afvist ansøgninger om tilskud fra amter der selv har iværksat initiativer, og godkendt andre ansøgninger fra amter hvor man ikke er gået i gang med indsatsen, og som derfor stadig har ubrugte FVU-midler. Det bliver også nævnt at det er positivt at der er skabt mulighed for at søge om midler, men at medfinansieringskravet på 50 % stadig er svært at dække.

#### *Målrettet indsats*

Fire FVU-råd nævner at alt for få ledige modtager FVU – både kontanthjælpsmodtagere og forsikrede ledige – og flere efterlyser en systematisk informationsindsats over for kommunernes sagsbehandlere og AF. Københavns Amt foreslår at man gennem et tættere samarbejde med sagsbehandlere og AF kan etablere et "medejerskab" for løsningen af opgaven med at få flere ledige på FVU.

Virksomhederne er en anden målgruppe som mange FVU-råd nævner i forslagene. Mange af FVU-rådene vil opprioritere indsatsen overfor arbejdsgivere, tillidsmænd og faglige organisationer gennem ansættelse af opsøgende konsulenter. Fyns Amt har planer om en brancherettet indsats og etablering af netværk, både geografisk og inden for udvalgte brancher. Storstrøms Amt nævner erhvervsskolerne, som de gerne vil have "mere på banen", fordi de har kontakt til både målgruppen og arbejdsgivere via de faglige efteruddannelseskurser. Virksomhedsrettet undervisning vil blive taget op igen i kapitel 11.

En tredje gruppe der nævnes, er dem der tror at FVU kun er for meget dårlige læsere. Der er flere FVU-råd der peger på, at den opfattelse er udbredt, og at et øget fokus på de to øverste læsetrin vil kunne øge aktiviteten i denne gruppe.

#### *Andre forslag*

Udover de nævnte forslag, er der flere der nævner initiativer som stande og kampagner ved sportsbegivenheder og i indkøbscentre. Ribe Amt har desuden haft succes med at afholde "stormøder" med deltagelse af virksomhedsrepræsentanter, kursister og et "trækplaster".

## **10.2 Forslag til at forbedre indsatsen**

#### *Udvidelse af målgruppen*

Flere FVU-råd nævner at man kunne udvide målgruppen så det fx var muligt for alle efter skolepligtens ophør at tage FVU. I så fald skulle man nedsætte den nuværende aldersgrænse på 18 år.

#### *Udvidelse af fag*

Ligeledes vil flere gerne udvide udbuddet af fag. I Ribe Amt har man modtaget flere ønsker om oprettelse af FVU-engelsk, og Frederiksberg Kommune foreslår læsning på trin 2 til fremmedsprogede. De foreslår derudover at udvide det maksimale antal timer for de særligt svage som fx fremmedsprogede og ordblinde. Århus Amt opfordrer til at ministeriet undersøger muligheden for at udvikle korte opfølgingskurser eller vedligeholdelseskurser. De foreslår som eksempel et vedligeholdelseskursus for virksomhedshold på 2 timer pr. måned i 6-12 måneder.

#### *FVU-matematik*

FVU-rådet i Storstrøms Amt svarer at man i amtet mangler undervisere i FVU-matematik, og andre nævner at de vil opprioritere indsatsen på dette område. Vejle Amt foreslår en kampagne rettet særligt mod området.

### *Mere samarbejde*

Flere nævner at samarbejdet mellem udbydere kunne styrkes, og at det ville være en fordel både med gensidig læring mellem de forskellige udbydertyper og læring mellem ens udbydertyper fra forskellige dele af landet. Frederiksborg Amt efterlyser synliggørelse og koordinering af beslægtede tilbud i amtet hvilket ville skabe et bedre udgangspunkt for dialog i det opsøgende arbejde. Undervisningen kan ifølge Fyns Amt opkvalificeres både gennem etablering af lærernetværk og gennem temadage for undervisere på virksomhedsrettet FVU. Hensigten er at skabe fora for debat og udveksling af erfaringer og materialer. Ideen om øget samarbejde mellem FVU-underviserne på tværs af udbydere bakkes op af flere FVU-råd med den begrundelse at det kan sikre et godt og ensartet tilbud i hele amtet. To FVU-råd nævner desuden at et øget samarbejde med kommunernes sagsbehandlere vil styrke FVU-indsatsen.

### *Bedre vejledning*

FVU-rådene peger på at der skal være bedre vejledning for at hindre frafald på FVU. Det kan ske på baggrund af at ministeriet rådgiver om hvilke områder der skal vejledes i, og hvordan vejledning bedst tilrettelægges.

### *Større opbakning*

FVU-rådet i Frederiksborg Amt skriver at: "Det ville have stor betydning, hvis Dansk Industri [...] agiterede for vigtigheden af FVU og virksomhedsledernes ansvar for at opkvalificere medarbejderne." Flere nævner at både Dansk Industri og Dansk Arbejdsgiverforening ville være gode at have som aktive medspillere i kampagner mv., og giver samtidig udtryk for at de savner opbakning fra parterne.

### *Økonomiske rammer og støtte*

Flere FVU-råd omtaler de økonomiske rammer for FVU-indsatsen som et område der kan forbedres. Herunder nævner flere godtgørelsesordningen som netop er blevet forbedret, men som ifølge FVU-rådene kan blive endnu bedre. Det ville ifølge FVU-rådet i Frederiksborg Kommune forbedre mulighederne for at oprette hold på virksomhederne hvis det var muligt for alle uanset uddannelse at modtage SVU.

## **10.3 Sammenfattende om FVU-rådernes forslag**

FVU-rådene fokuserer især på temaer som direkte kontakt til målgruppen, opsøgende konsulenter, landsdækkende kampagner og opbakning fra arbejdsmarkedets parter. Det er også gennemgående at FVU-rådene efterlyser flere penge til både information og støtte til deltagerne.

Man kan overordnet inddele forslagene i forslag om at forbedre den nuværende indsats og forslag om at udvide den nuværende indsats.

At forbedre samarbejdet dels mellem udbydere på tværs af institutionstyper og landsdele, dels mellem FVU-lærere i det hele taget, at forbedre vejledningen, at målrette informationsindsatsen og få ideer til at komme i dialog med virksomheder og arbejdsformidlinger er alle opgaver der kan løses inden for rammerne af den nuværende FVU-lov. At lade konsulenterne varetage opgaver af koordinerende og netværksskabende karakter er også opgaver der kan løftes inden for disse rammer. Det er dog muligt at opgaverne kræver bedre økonomiske rammer. Større opbakning fra arbejdsmarkedets parter ville også gøre en forskel uden at det forudsætter ændringer i lovgrundlaget.

Forslag om at udvide FVU med flere fag og at åbne FVU for personer under 18 år kræver en ændring af FVU-loven.

Landsdækkende kampagner falder i en kategori midt imellem de to, idet det ikke ville kræve lovændringer, men at der centralt, regionalt og lokalt prioriteres ressourcer til dette. Som FVU-rådet i Københavns Amt udtrykker det, så består vanskeligheden ved at gennemføre landsdækkende kampagner først og fremmest i at skaffe økonomiske midler og dernæst at sikre en fælles koordination de mange parter imellem.

Overordnet set har FVU-rådene fokus på både opgaver som kan løftes i amterne og på centralt niveau. De fleste forslag fra FVU-rådene drejer sig om opgaver som kan løftes inden for amterne eller i et samarbejde mellem amterne og evt. andre parter, mens det udover forslagene der kræver lovændringer, kun er forslag om økonomiske forbedringer, landsdækkende kampagner mv. der skal løftes fra centralt hold.

Dette kapitel omhandler de særlige områder hvor der på baggrund af de besvarede spørgeskemaer er gjort opmærksom på gode muligheder for at forbedre indsatsen på FVU-området.

### 11.1 FVU-matematik

Selvom aktiviteten i FVU-matematik er steget i 2004 med 17,5 %, er aktiviteten stadig langt fra målsætningen for 2003 på 7000 holddeltagere. Og forventningerne for 2005 og 2006 på lidt over 4300 holddeltagere vil stadig ikke kunne indfri målsætningen. 4300 holddeltagere svarer kun til lidt over 60 % af målsætningen.

Kun lidt over halvdelen af amterne gør noget særligt for at informere om FVU-matematik, men FVU-rådene er alle "i høj grad" eller "i nogen grad" tilfredse med amtets egen informationsindsats.

Flere nævner at de vil opprioritere FVU-matematik i forslagene til forbedringer af indsatsen, og de giver udtryk for at det ville være ønskeligt med flere holddeltagere på FVU-matematik. Et enkelt FVU-råd nævner at de mangler undervisere i FVU-matematik hvilket kan være en vigtig barriere for at øge deltagerantallet. Det fremgår dog af listen over barrierer i kapitel 7 at det må være et lokalt problem da 15 af 16 FVU-råd svarer at mangel på kvalificerede lærere er en barriere "i mindre grad" (9) eller "slet ikke" (6).

Alt i alt tyder det på at en række amter med fordel kunne hæve ambitionsniveauet i forhold til FVU-matematik.

### 11.2 Virksomhedsrettet undervisning

Alle FVU-rådene er enige om at det "i høj grad" (14 af 16) eller "i nogen grad" (2 af 16) har en betydning for at nå potentielle deltagere at der udbydes virksomhedsrettet undervisning. De fleste vurderer at der er for få virksomhedsrettede FVU-forløb, og alle anbefaler at der udbydes flere til næste år.

Samtidig er virksomhedernes manglende viden om FVU en hyppigt angivet barriere sammen med virksomhedernes vilje og indsats på området i det hele taget.

For at imødegå den manglende viden hos virksomhederne er en større informationsindsats over for virksomhederne oplagt. Det er desuden nødvendigt at sikre at informationsindsatsen satser på de informationstiltag der virker over for virksomhederne.

I EVA's evaluering af FVU (s. 38) blev det konstateret på baggrund af interviews med udbydere at opsøgende virksomhed, netværk og personlige kontakter er alfa og omega for rekrutteringen til virksomhedsrettet undervisning. Pjecer og skriftligt materiale har derimod ikke den store virkning.

Der er altså behov for at målrette informationsindsatsen mod opsøgende virksomhed for at mindske denne barriere for at øge aktiviteten. På den baggrund er det positivt at næsten alle amter har ansat opsøgende konsulenter, og at næsten alle har ansøgt Undervisningsministeriet om tilskud til opsøgende konsulenter. Det er dog ikke blevet undersøgt hvor mange der har fået tilskuddet bevilget, og finansieringen af opsøgende konsulenter gennem midler fra EU er ifølge EVA's evaluering ikke nogen langtidsholdbar finansieringsform (s.39).

En anden barriere for virksomhedsrettet undervisning er virksomhedernes manglende vilje til at tilbyde FVU til deres medarbejdere. Her kunne man overveje mulighederne for at tilpasse un-

dervisningen yderligere til virksomhederne, om det er muligt at styrke dialogen med virksomhederne om FVU, og om der i informationsindsatsen skal gøres mere for at overbevise virksomhederne om fordelene ved at sende medarbejdere på FVU. Endelig skal det nævnes at flere af FVU-rådene peger på at det ville have en gavnlig virkning for den virksomhedsrettede undervisning hvis arbejdsmarkedets parter var mere aktive i opbakningen til FVU. Arbejdsgiverorganisationerne er dog oftere nævnt end arbejdstagerorganisationerne.

### **11.3 Henvisning af ledige**

Mange FVU-råd opfatter det som en væsentlig barriere for at øge aktiviteten at for få ledige henvises til FVU. Det er AF og kommunernes sagsbehandlere der kan henvise ledige til FVU, og det er som tidligere nævnt ikke til at vide om det problem som FVU-rådene mener der er, stammer fra AF, sagsbehandlerne eller begge parter. Eller om sagsbehandlerne og AF er enige i FVU-rådernes vurdering.

Amterne kunne i højere grad fokusere på informationsindsatsen over for arbejdsformidlingerne. På spørgsmålet om i hvilken grad amterne målretter indsatsen mod arbejdsformidlingerne, svarer 11 af 16 FVU-råd at de "i høj grad" eller "i nogen grad" målretter indsatsen mod arbejdsformidlinger. 6 af de 11 svarer "i høj grad" og 5 "i nogen grad".

Betragter man arbejdsformidlingerne som et område hvor der burde sættes ekstra ind på informationsindsatsen, er 6 af 16 amter der målretter indsatsen "i høj grad", ikke meget. Til gengæld er der flere FVU-råd der peger på muligheden for at samarbejde mere med både sagsbehandlerne og AF, og flere har tænkt sig at opprioritere indsatsen for at forstærke disse samarbejder. At forbedre informationsindsatsen overfor arbejdsformidlinger og kommuner synes således at være et af de tiltag som kan prioriteres højere.



FVU har nu eksisteret i fire år, så denne årsrapport er den fjerde i rækken. Rapporten gør status for 2004 på baggrund af udviklingen gennem de sidste år på udvalgte områder. Konklusionerne i rapporten bygger stort set på FVU-rådernes egne vurderinger af amternes varetagelse af opgaven med FVU, suppleret af tal for aktiviteten som Amtsrådsforeningen har gjort op.

Ifølge FVU-rådene bliver FVU udbudt bredt og fleksibelt selvom ikke alle udbydere har aktivitet. Dørene er så at sige åbne, men nogle steder kniber det med at få folk til at træde indenfor. FVU-aktiviteten vokser år for år, om end den stadigvæk ikke er nået op på det niveau som politikerne ved lovens vedtagelse i år 2000 forventede at aktiviteten ville være på i 2003. Især matematik halter bagefter. I FVU-rådene er man generelt set tilfreds med aktiviteten, bortset fra FVU-matematik hvor man overvejende er mindre tilfreds eller slet ikke tilfreds.

Samarbejdet mellem udbydere, eller skolesamarbejdet som det kaldes i FVU-loven, foregår på de samme områder som de foregående år. Der er mange der melder at de samarbejder på mange områder, men skolesamarbejde optræder alligevel blandt FVU-rådernes forslag til forbedringer.

Prøver ses ikke som noget der skræmmer deltagerne væk, og selvom nogle grupper er mere tilbøjelige til at tage prøver end andre, var det ikke i denne rapport muligt at forklare hvorfor – der henvises i stedet til EVA's evaluering af FVU (Forberedende voksenundervisning, EVA, februar 2005).

Blandt de populære informationstiltag er opsøgende virksomhed hvilket også både af FVU-rådene i denne rapport og i EVA's evaluering vurderes til at være et virkningsfuldt værktøj. De opsøgende konsulenter er enten finansieret af amterne selv eller af EU-midler. Sidstnævnte finansieringsform er problematisk fordi ordningen ikke er permanent. De største barrierer for at øge aktiviteten vurderes til at være mangel på viden og psykologiske barrierer hos deltagerne, men FVU-rådene identificerer også barrierer i virksomhederne. Virksomhederne mangler generelt set både viden om FVU og vilje til at tilbyde FVU til medarbejderne. Derudover vurderer FVU-rådene at der er meget få ledige på FVU-holdene hvilket flere FVU-råd mener er et problem fordi der i denne gruppe ses et stort behov for FVU.

FVU-rådene har mange forslag til forbedringer af FVU-indsatsen. De peger på den personlige kontakt, netværksdannelser og landsdækkende kampagner. Hertil foreslår FVU-rådene mere samarbejde mellem udbydere og større opbakning fra arbejdsmarkedets parter.

På baggrund af ovenstående kan særligt tre indsatsområder fremhæves:

- FVU-matematik
- virksomhedsrettet undervisning
- henvisning af ledige

Rapporten konkluderer at disse tre områder er de vigtigste indsatsområder i fremtiden hvor en målrettet informationsindsats, opsøgende virksomhed, netværksetablering og tættere samarbejde med kommuner og AF kan bidrage til at øge antallet af FVU-deltagere.

**FVU-rådenes afrapportering til KFU**

Vedrørende kalenderåret 2004

Elektronisk besvarelse senest fredag den 6. maj  
pr. e-mail til [ma@eva.dk](mailto:ma@eva.dk):

## Vejledning til besvarelse af skemaet

Dette skema skal bruges til FVU-rådernes årlige afrapportering til Rådet om Kortuddannedes Fortsatte Uddannelse. Besvarelserne fra FVU-rådene bliver sammenfattet i en rapport som FVU-rådet modtager.

Skemaet indeholder en række spørgsmål om FVU i jeres amt i 2004. De falder inden for otte områder:

1. FVU-udbud
2. Skolesamarbejde
3. Prøver
4. Information om FVU
5. Samlede aktivitet
6. Amtsrådets tilsyn med FVU
7. FVU-rådets prioritering af opgaver
8. Et par åbne spørgsmål om forslag til forbedring af FVU-indsatsen

De første syv områder består hovedsagelig af spørgsmål som besvares med krydser i rubrikker (sæt X i cellerne til venstre for "kasserne". Til sidst bliver I bedt om at beskrive og argumentere for eventuelle forslag til forbedring af FVU-indsatsen i forlængelse af de svar, I har givet spørgeskemaet igennem.

### Svarfrist

Spørgeskemaet er udformet af Danmarks Evalueringsinstitut, EVA, for Undervisningsministeriet. Og skal sendes elektronisk senest fredag den 6. maj pr. e-mail til [ma@eva.dk](mailto:ma@eva.dk).

### Kontaktoplysninger om FVU-rådet

---

Amt:

---

Kontaktperson:

---

Adresse:

---

Telefonnummer:

---

E-mail:

---

Fax:

---

## I. Først en række spørgsmål om udbuddet af FVU i jeres amt i 2004

### 1. Hvordan vurderer I antallet af institutioner, der udbyder FVU?

Der er ...

for mange	0
tilpas	16
for få	0

### 2. Til næste år anbefaler I amtet at ...

udvide antallet af udbydere	0
beholde antallet af udbydere	16
reducere antallet af udbydere	0

### 3. I forhold til FVU-målgruppen vurderer I, at institutionerne, der udbyder FVU, ligger ...

for tæt geografisk	0
passende geografisk	16
for spredt geografisk	0

### 4. I forhold til FVU-målgruppen vurderer I, at undervisningen er spredt på ...

for mange institutionstyper	0
et passende antal institutionstyper	15
for få institutionstyper	1

### 5. Er der FVU-udbydere, der ikke har haft aktivitet?

Ja	13
Nej	3 (Gå til spørgsmål 7)
Ved ikke	0 (Gå til spørgsmål 7)

### 6. Hvilke institutionstyper er det *hovedsagelig*, som ikke har haft aktivitet?

(Sæt gerne flere kryds)

AMU-center	5
Daghøjskoler	2
Erhvervsskoler	7
Oplysningsforbund	2
Sprogcentre	6
VUC'ere	13
Andre	4

### 7. Udbyder amtet FVU-undervisning mindst fire gange om året på alle trin på mindst to uddannelsesinstitutioner (jf. FVU-lovens § 5, stk. 2)?

Ja	13
Nej	2

Ved nej bedes I begrunde hvorfor:

## 8. I hvilken grad er I tilfredse med ...

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
det samlede antal deltagere i 2004 i forhold til det forventede antal	8	6	2	0
udviklingen i antallet af deltagere fra 2003 til 2004	6	6	4	0
antallet af deltagere på FVU-læsning i 2004	8	6	2	0
antallet af deltagere på FVU-matematik i 2004	2	2	10	2

## 9. Hvor mange holddeltagere forventer I i kalenderåret 2005?

	Samlet antal holddeltagere
Læsning	
Matematik	
<b>I alt</b>	

## 10. Hvor mange holddeltagere forventer I i kalenderåret 2006?

	Samlet antal holddeltagere
Læsning	
Matematik	
<b>I alt</b>	

## 11. Hvad er jeres holdning til spredningen af udbuddet?

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Vi mener, at det er vigtigt med et bredt geografisk udbud med mange undervisningssteder	12	3	1	0
Vi mener, at det er vigtigt, at mange forskellige institutionstyper udbyder FVU	9	3	4	0

**II. De følgende spørgsmål handler om det lokale skolesamarbejde i jeres amt i 2004**

**12. Er der samarbejdsaftaler om, at institutioner henviser deltagere til andre udbydere, hvis de ikke selv opretter pågældende hold?**

Ja	13
Nej	3 (Gå til spørgsmål 14)

**13. Hvordan fungerer de formelle samarbejdsaftaler i praksis?**

Tilfredsstillende	5
Overvejende tilfredsstillende	7
Overvejende utilfredsstillende	0
Utilfredsstillende	0

**14. Er der tradition for at institutioner, der ikke selv udbyder FVU, henviser potentielle deltagere til FVU-undervisning på andre institutioner?**

Ja, det sker generelt	5
Ja, men kun i mindre grad	9
Nej	0

**15. Hvordan vurderer I, at amtets lokale skolesamarbejde fungerer, jf. FVU-lovens § 8? Samarbejdet fungerer ...**

Tilfredsstillende	3
Overvejende tilfredsstillende	11
Overvejende utilfredsstillende	2
Utilfredsstillende	0

## 16. Samarbejdet har i 2004 omfattet ...

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
brug af ledige ressourcer, dvs. udstyr, lokaler m.v.	1	3	8	4
anvendelse af lærere som har tid tilovers	2	7	4	3
information og vejledning af virksomheder og borgere om FVU	5	5	5	1
udbud af undervisning	2	9	2	3
gensidig orientering om planlagte eller forventede aktiviteter	9	4	2	1

### III. De følgende spørgsmål handler om prøver i FVU i jeres amt i 2004

#### 17. Hvilken betydning vurderer I, prøver generelt har for deltagernes lyst til at tage FVU?

Prøver motiverer generelt	7
Prøver demotiverer generelt	0
Prøver hverken motiverer eller demotiverer	5
Ved ikke	2

#### 18. I hvilken grad vurderer I, at følgende målgrupper benytter tilbuddet om prøver?

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
Deltagere på virksomhedsrettede hold	8	5	1	1	1
Deltagere der følger FVU som supplement til anden undervisning, fx på erhvervsskoler og AMU-centre	1	4	6	1	3
Deltagere på ordinære hold	4	10	1	0	1
Ledige deltagere	3	6	3	0	4
Tosprogede deltagere	5	9	0	1	1

<b>IV. De følgende spørgsmål handler om udbredelse af information om FVU i jeres amt i 2004</b>
---

19. **Er der ansat opsøgende FVU-konsulenter i amtet?** (Her tænkes på amtet som geografisk enhed og dermed både på konsulenter ansat i amtet som myndighed og konsulenter finansieret af fonde og puljemidler m.v.)

Ja	14
Nej	2 (Gå til spørgsmål 24)

**20. Med hvilke midler er de opsøgende FVU-konsulenter finansieret?**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Amtets ordinære indtægter	4	4	1	3
De regionale arbejdsmarkedsråd	1	2	0	2
EU-midler	8	1	0	0
Satspuljemidler	1	0	0	3
Andet	2	1	0	2

**21. Har amtet ansøgt Undervisningsministeriet om tilskud til en opsøgende FVU-konsulent i 2005?**

Ja	15
Nej	1



**22. I hvilken grad omfatter informationsindsatsen – her tænkes både på lokale og regionale iværksatte informationstiltag i amtet – følgende?**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Pjecer o.l.	11	4	1	0
Plakater	5	5	4	2
Annoncer i aviser m.v.	8	3	4	0
Artikler i aviser m.v.	7	5	4	0
Information via internettet	6	9	1	0
Hængeskilte (bus/tog)	4	4	2	4
Lokale tv-indslag	5	5	3	2
Lokale radioindslag	5	7	3	1
Opsøgende virksomhed/info-møder	12	4	0	0
Information via regionale netværk	5	7	3	0
Information via kontakt til nøglepersoner	8	5	3	0
En sammenhængende kampagne	12	2	1	0
Andet	1	4	0	1

**23. I hvilken grad er informationsindsatsen – her tænkes både på lokale og regionale iværksatte informationstiltag i amtet – rettet mod følgende målgrupper?**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Potentielle deltagere	13	3	0	0
Arbejdsgivere	13	3	0	0
Tillidsrepræsentanter	11	5	0	0
Fagforbund	12	4	0	0
Kommuner	7	4	4	0
Arbejdsformidling	6	5	4	1
Andre	3	5	2	0

**24. Er der iværksat særlige informationsinitiativer i forbindelse med FVU-matematik?**

Ja	9
Nej	7
Ved ikke	0

**25. I hvilken grad vurderer I, at følgende tiltag medvirker til at man begynder på FVU?**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Har ikke erfaring med
Pjecer o.l.	0	10	5	1	0
Plakater	0	7	7	2	0
Annoncer i aviser m.v.	2	4	10	0	0
Artikler i aviser m.v.	6	8	2	0	0
Information via internettet	1	6	8	1	0
Hængeskilte (bus/tog)	2	6	3	0	3
Lokale tv-indslag	9	6	0	0	0
Lokale radioindslag	6	7	2	0	0
Opsøgende virksomhed/info-møder	15	1	0	0	0
Information via regionale netværk	5	7	3	0	1
Information via kontakt til nøglepersoner	7	6	2	0	1
En sammenhængende kampagne	10	5	1	0	0

**26. Er FVU-rådet tilfreds med amtets informationsindsats?**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Med hensyn til den indsats som amtet som myndighed har iværksat?	11	5	0	0
Med hensyn til den indsats der er iværksat af <u>andre</u> i amtet?	11	4	0	0

**27. Er der ud over de lovbestemte rapporter mv. (FVU-rådets årlige rapport, det lokale skolesamarbejdes rapport og Danmarks Evalueringsinstituts rapport) gennemført regionale/lokale evalueringer/undersøgelser af FVU-tilbuddet i amtet?**

Ja	8
Nej	8
Ved ikke	0

**V. De følgende spørgsmål handler om virksomhedsrettet undervisning i jeres amt i  
2004**

**28. I hvilken grad vurderer I, at det har en betydning for at nå potentielle deltagere, at der tilbydes virksomhedsrettet undervisning?**

I høj grad	14
I nogen grad	2
I mindre grad	0
Slet ikke	0

**29. Hvordan vurderer I antallet af virksomhedsrettede FVU-forløb?**

**Der er ...**

for mange	0
tilpas	3
for få	13

**30. Til næste år vil I anbefale amtet at ...**

udvide mængden af virksomhedsrettet FVU	16
beholde mængden af virksomhedsrettet FVU	0
reducere mængden af virksomhedsrettet FVU	0

**VI. Det følgende spørgsmål handler om barrierer for FVU-aktiviteten**

**31. I hvilken grad vurderer I, at følgende er barrierer for at øge FVU-aktiviteten i de kommende år (fra og med 2005)?**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Faglige organisationers manglende viden om problemets omfang og konsekvenser	1	4	8	3
Faglige organisationers manglende vilje til at gøre en indsats	2	2	9	3
Virksomhedernes manglende indsats	4	11	1	0
Virksomhedernes manglende viden om problemets omfang og konsekvenser	5	10	1	0
Virksomhedernes manglende vilje til at tilbyde deres medarbejdere FVU	5	5	6	0
Manglende viden om FVU hos potentielle deltagere	8	7	1	0
Psykologiske barrierer hos potentielle deltagere, fx som følge af nederlag i skolen	8	7	1	0
Deltagernes manglende mulighed for at få godtgørelse	4	5	6	1
Praktiske barrierer i forbindelse med potentielle deltageres dagligdag, fx transport, fortravlet familieliv mv.	3	10	3	0
For lang ventetid fra den kommende deltager henvender sig til undervisningen starter	0	3	13	0
Ikke tilstrækkelig opsøgende virksomhed fra udbyderne	2	7	6	1
Ikke tilstrækkelig opsøgende virksomhed i øvrigt	3	6	7	0
Ikke tilstrækkelig PR	2	3	10	1
Mangel på kvalificerede lærere	0	1	9	6
Kvaliteten i undervisningen er ikke god nok	0	0	3	13
Unge under 18 år kan ikke få tilbudt FVU	5	3	7	1
For få ledige henvises til FVU	7	6	3	0
Taxametrets størrelse	1	8	5	1
Andet, skriv hvad	3	3	0	0

**VII. De følgende spørgsmål handler om amtets tilsyn med FVU i jeres amt i 2004**

**32. Ifølge § 28 i FVU-bekendtgørelsen skal amtsrådet føre retsligt, pædagogisk og økonomisk tilsyn med FVU udbudt inden for amtskommunens tilbud. Amtskommunen kan indhente alle oplysninger om undervisningen og FVU-virksomhed i øvrigt til brug for tilsynet.**

**I det omfang rådet har oplysninger herom, i hvilken grad har amtets tilsyn da afsløret problemer af ...**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Vides ikke
retslig karakter	0	0	3	12	1
pædagogisk karakter	0	0	4	11	1
økonomisk karakter	0	0	3	12	1

**VIII. De følgende spørgsmål handler om jeres prioritering af arbejdsopgaver i FVU-rådet i 2004**

**33. I hvilken grad har I i jeres indsats prioriteret at ...**

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
opstille mål for FVU-indsatsen	9	5	1	1
udarbejde prognoser for behovet for FVU	5	3	7	1
evaluere amtets indsats	8	3	4	1
rådgive amtsrådet om kvaliteten af udbuddet	6	5	2	3
rådgive amtsrådet om den geografiske spredning af udbuddet	13	2	1	0
rådgive amtsrådet om spredningen af udbuddet på institutionstyper	13	2	1	0
rådgive amtsrådet om den information om udbuddet, der er udarbejdet både lokalt og regionalt	9	5	1	1
medvirke til at informere om FVU	11	4	1	0

**IX. Til sidst vil vi bede vi jer om at give uddybede og begrundede svar på følgende spørgsmål**

**34. Har I forslag til, hvordan FVU i jeres amt kan tiltrække flere deltagere, evt. via en større eller anderledes informationsindsats? Begrund venligst forslagene.**

**35. Vi beder jer overveje, beskrive og begrunde, om der er andre måder FVU-indsatsen i jeres amt kan forbedres på, fx i forlængelse af de steder i spørgeskemaet, hvor I har svaret, at noget fungerede mindre tilfredsstillende.**

**Følgende stikord er tænkt som inspiration. I skal dermed ikke nødvendigvis forholde jer til dem, men kan inddrage andre aspekter, hvis I mener, de er mere relevante.**

**FVU-udbuddet på institutioner og institutionstyper**

**Skolesamarbejdet**

**Kvaliteten i undervisningen**

**Tilsynet med FVU**

**Jeres egen prioritering af opgaver**

**TAK FOR HJÆLPEN**

Angående  
Projektbeskrivelse

Undervisningsministeriet har bedt Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) om at indsamle og bearbejde oplysninger og vurderinger fra de amtslige FVU-råd og på denne baggrund udarbejde en årsrapport for FVU for 2004. Ifølge FVU-loven nedsætter amtsrådene FVU-råd der blandt andet har til opgave at evaluere amtets FVU-indsats i en årlig rapport som sendes til Rådet for Kortuddannedes fortsatte uddannelse. Hidtil har Undervisningsministeriet årligt udsendt et spørgeskema til FVU-rådene og på baggrund af de indsamlede besvarelser skrevet en samlet rapport til KFU-Rådet. Denne projektbeskrivelse redegør for hvordan denne opgave gennemføres i forhold til 2004.

Fremgangsmåde  
Projektet omfatter følgende delopgaver:

Revision og færdiggørelse af spørgeskema:

EVA reviderer det spørgeskema som Undervisningsministeriet anvendte i forbindelse med indhentning af oplysning og vurderinger fra FVU-rådene til brug for FVU-rapporten for 2003. Undervisningsministeriet har mulighed for i begrænset omfang at supplere med nye spørgsmål. Spørgeskemaet bearbejdes metodemæssigt idet det dog tilstræbes at omfanget af de samlede ændringer begrænses af hensyn til at sikre størst mulig sammenlignelighed med tidligere anvendte spørgeskemaer. Undervisningsministeriet godkender spørgeskemaet før det udsendes.

Udsendelse og indsamling af spørgeskemaer

EVA udsender og indsamler spørgeskemaerne i elektronisk form til FVU-rådene. Undervisningsministeriet leverer navne og mailadresser til EVA. FVU-rådene gives ca. 8 uger til deres besvarelser.

Afrapportering

På baggrund af det indsamlede materiale udarbejder EVA en FVU-rapport til Undervisningsministeriet. Rapportens indhold, form og omfang skal i store træk minde om de tidligere FVU-rapporter. Amtsrådsforeningens FVU-statistik og evt. anden statistik vil blive inddraget efter nærmere aftale mellem parterne. EVA sender den færdige rapport i elektronisk form til Undervisningsministeriet.

Fase	Opgave	Deltagere/ansvarlige
<b>Fase 1: Færdiggørelse af spørgeskema</b>		
Torsdag den 10. februar	KFU-rådsmøde tager stilling til hvilke spørgsmål der skal indgå i undersøgelsen	Undervisningsministeriet
Fredag den 11. februar	Deadline for evt. nye spørgsmål til EVA	Undervisningsministeriet
Fredag den 4. marts	Deadline for udkast til spørgeskema til Undervisningsministeriet	EVA
Onsdag den 9. marts	Undervisningsministeriet godkender udkast og sender evt. rettelser til EVA	Undervisningsministeriet
Fredag den 11. marts	Færdiggørelse af spørgeskema der sendes til Undervisningsministeriet	EVA
<b>Fase 2: Udsending og indsamling af spørgeskema</b>		
Mandag den 14. marts	Udsendelse af spørgeskema	EVA
15. marts – 6. maj	Besvarelse af spørgeskema	FVU-Råd
9. maj	Indsamling af spørgeskema	EVA
<b>Fase 3: Analyse og afrapportering</b>		
10. maj – 8. juni	Bearbejdning af materiale og rapportskrivning	EVA
Torsdag den 9. juni	EVA afleverer udkast til rapport til Undervisningsministeriet	EVA
Onsdag den 15. juni	Deadline for rettelser fra Undervisningsministeriet	Undervisningsministeriet
Fredag den 17. juni	EVA afleverer rettet rapport til Undervisningsministeriet	EVA
Tirsdag den 21. juni	Undervisningsministeriet godkender rettelser	Undervisningsministeriet
Torsdag den 23. juni	EVA afleverer endelig rapport i elektronisk form til Undervisningsministeriet	EVA