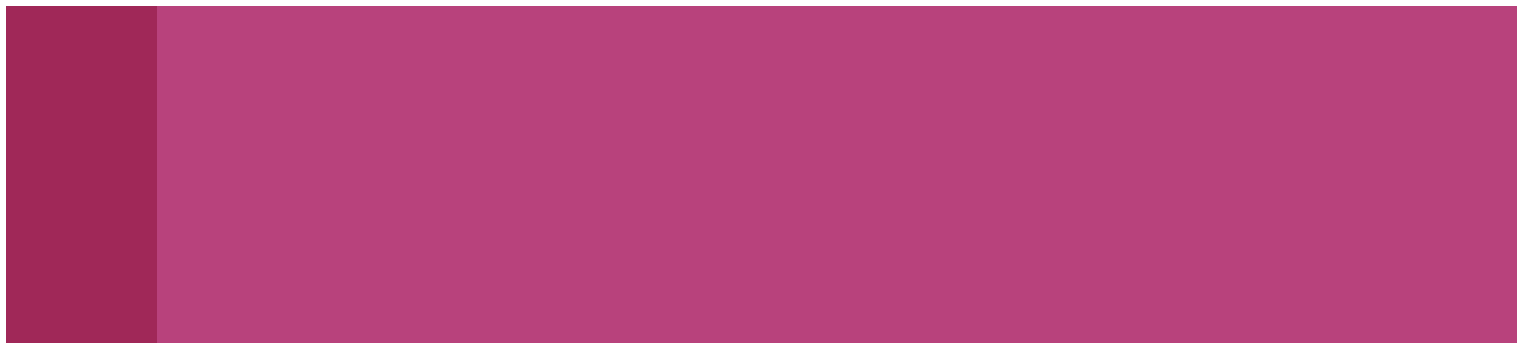


Ækvivalensvurdering af uddannelsen til kaospilot 2014



Indhold

Indledning	3
Konklusioner og anbefalinger	5
Uddannelsens relevans	8
Videngrundlag og underviserkompetencer	10
Mål, indhold og optagelseskrav	13
Eksamination	16
Tilrettelæggelse og gennemførelse	18
Intern kvalitetssikring og udvikling	21

Baggrund

Uddannelsesinstitutionen KaosPiloterne (KP) har henvendt sig til Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) for at få foretaget en vurdering af KP's treårige uddannelse til kaospilot.

Vurderingen er anbefalet af Uddannelses- og Forskningsministeriet, bl.a. på baggrund af et ønske fra KP om at komme på finansloven med dobbelt optag. KP ønsker desuden, at deres dimittender skal have de bedste muligheder for at få anerkendt dele af uddannelsen i forbindelse med videre uddannelse. På den baggrund har EVA og KP indgået aftale om, at EVA i samarbejde med eksperter med indgående kendskab til PB-uddannelser, kaospilotuddannelsens fagområder og aftagerfelt gennemfører en ækvivalensvurdering af uddannelsen, da dette efter EVA's vurdering bedst vil kunne opfylde KP's ønsker. Ækvivalensvurderingen vurderer, om uddannelsen til kaospilot matcher niveauet for en professionsbacheloruddannelse (PB-uddannelse).

EVA har tidligere ad flere omgange evalueret uddannelsen til kaospilot. Den første evaluering af uddannelsen blev færdiggjort i 1998 og blev fulgt op af en evaluering i 2002. 2002-evalueringen pegede på, at uddannelsen havde nogle udfordringer i forhold til det faglige indhold og niveau.

Derfor gennemførte EVA i 2004 en mere målrettet evaluering, hvor uddannelsens faglige indhold og niveau blev vurderet op mod udvalgte kriterier, som dengang blev benyttet ved akkrediteringer af PB-uddannelser. Den overordnede konklusion i rapporten fra 2004 var, at uddannelsen til kaospilot levede op til hovedparten af de udvalgte kriterier og på tilfredsstillende vis havde fulgt op på de forhold, som evalueringen fra 2002 havde identificeret.

Selv om rapporten fra 2004 overordnet var positiv, blev der også fremført kritik. Kriterierne vedrørende pensum og eksaminer blev kun vurderet delvist opfyldt, og det blev bl.a. påpeget, at der særligt var behov for, at KP revurderede relevansen og dækningsgraden af det pensum, som var angivet i studieordningen.

Det er nu ti år siden, at EVA sidst evaluerede uddannelsen til kaospilot, og der er i mellemtiden sket en del.

Siden 2004 er der foretaget en del ændringer i regelgrundlaget for PB-uddannelser, så der i dag stilles højere krav på flere områder. Med uddannelsesloven fra 2007 stilles der bl.a. krav om, at de erhvervsrettede videregående uddannelser skal være understøttet af et videngrundlag karakteriseret ved erhvervs- og professionsbaseret og udviklingsbaseret. Akkrediteringer er desuden blevet en vigtig del af kvalitetssikringen af videregående uddannelser, hvor bl.a. vurdering af uddannelsernes videngrundlag indgår.

Dertil kommer, at den danske kvalifikationsramme for livslang læring er blevet indført, og at der generelt har været et skærpet fokus på kvalitetssikring i uddannelsessystemet de seneste år.

På ovennævnte baggrund blev denne ækvivalensvurdering igangsat i juli 2013, og den er afsluttet ultimo marts 2014.

Formål

Formålet med denne rapport er at vurdere, om kaospilotuddannelsen ækvivalerer med en professionsbacheloruddannelse på grundlag af det lovgrundlag, der gælder på tidspunktet for undersøgelsens igangsættelse.

Det vil sige, at referencegrundlaget for vurderingen er det samlede styringsgrundlag for professionsbacheloruddannelserne, herunder bekendtgørelsen om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, eksamensbekendtgørelsen, kvalifikationsrammens beskrivelser af PB-niveauet og de krav, som stilles til de videregående uddannelser i forbindelse med akkreditering.

Det er vigtigt at understrege, at ækvivalensvurderingen ikke er en vurdering af kaospilotuddannelsens samlede styrker og svagheder, men at der er tale om en vurdering af hvorvidt uddannelsen opfylder udvalgte kriterier for at ækvivalere en PB-uddannelse.

Metode

EVA og KP har aftalt at følgende områder udgør grundlaget for vurderingen af, om kaospilotuddannelsen ækvivalerer med en professionsbacheloruddannelse:

1. Uddannelsens relevans
2. Videngrundlag og underviserkompetencer
3. Mål, indhold og optagelseskrav

4. Eksamination
5. Tilrettelæggelse og gennemførelse
6. Intern kvalitetssikring og udvikling.

Som beskrevet nedenfor har KP udarbejdet en redegørelse med relevante oplysninger, hvorefter der er nedsat et ekspertpanel, som har vurderet dette materiale og været på besøg hos KP.

Redegørelse med dokumentation fra KP:

KP har ved undersøgelsens begyndelse besvaret en række spørgsmål om uddannelsen og vedlagt et omfattende bilagsmateriale, der i løbet af processen er blevet suppleret efter behov:

Bilagsmaterialet omfatter bl.a.:

- Dimittendundersøgelser
- Uddannelsens vedtægter og studieordning
- Komponentbeskrivelser
- CV'er for KP's ansatte samt udvalgte eksterne undervisere
- Eksempler på eksamensopgaver
- Prøveresultater fra hold 17
- Eksempler på studentertilfredshedsundersøgelser
- Oversigt over interne og eksterne undervisningstimer i efterårssemesteret 2013
- Referat af Learning Day – emphasis on relevance.

Institutionsbesøg:

I forbindelse med undersøgelsen har EVA's konsulenter sammen med et ekspertpanel gennemført et institutionsbesøg i Aarhus på KP. Under besøget gennemførte ekspertpanelet interview med repræsentanter for ledelsen, undervisergruppen og de studerende. Interviewene gav ekspertpanelet mulighed for at validere den skriftlige redegørelse, ligesom det var muligt at få afklaret ubesvarede spørgsmål.

Begrebsafklaring

KP – institutionen *KaosPiloterne*, som udbyder uddannelsen til kaospilot

Kaospiloter – dimitterede studerende, som har gennemført uddannelsen til kaospilot

Medarbejderstaben – samtlige medarbejdere fastansat på KP

Teamledere – ansvarlige for tilrettelæggelsen af undervisningsforløb, herunder koordination med eksterne undervisere

Undervisere – i denne rapport defineret som de medarbejdere, som har haft mere end 10 undervisningstimer på efterårssemesteret 2013

Eksterne undervisere – undervisere, som ikke er en del af medarbejderstaben.

Ekspertpanelet

Vurderingerne er foretaget af et ekspertpanel, der sammen har indgående kendskab til PB-uddannelser, uddannelsens fagområder og aftagerfeltet.

Daniel Hjorth, dr.phil. i Business Administration. Professor i Entrepreneurship and Organization ved Copenhagen Business School (CBS). Akademisk leder af CBS' tværgående Entrepreneurship Business in Society Platforms. Daniel Hjorths primære forskningsområder er entrepreneurskab, managementfilosofi, organisationsteori, kreativitet og innovation samt æstetik og organisation. Daniel Hjorth har siddet med i flere ekspertpaneler, bl.a. i forbindelse med den svenske kvalitetssikringsprocedure for universitets- og akademiuddannelser.

Kirsten Ringgaard, Master i Voksenuddannelse og Human Ressource Development, cand.merc., områdechef for Innovation og Ledelse på Copenhagen Business Academys afdeling i Lyngby. Kirsten Ringgaard har været med til at få akkrediteret institutionens nye uddannelse til professionsbachelor i innovation og entrepreneurship. Kirsten Ringgaard sidder i Kvalifikationsnævnet for erhvervsakademiuddannelser på området "Økonomi og merkantil".

Per Møller Janniche, cand.pæd.bio., certificeret coach og proceskonsulent, læreruddannet. Direktør i Rambøll Management, Attractor. Per Møller Janniche har tidligere arbejdet for EVA og Undervisningsministeriet og har her medvirket i internationale evalueringsopgaver for DAN-CED og Verdensbanken. Per Møller Janniche har som direktør for Attractor ansat flere kaospiloter og har et stort kendskab til arbejdspladser og arbejdsområder, hvor kaospiloter finder ansættelse.

Rapport

Evalueringskonsulent Martin Sørensen og evalueringsskonsulent Torbjørn Juul Andersen har udarbejdet rapporten på baggrund af ekspertpanelets vurderinger. EVA's konsulenter har vejledt ekspertpanelet i forhold til evalueringskonceptet, men det er eksperternes vurderinger rapporten formidler

Konklusioner og anbefalinger

Samlet vurdering

Ekspertpanelet vurderer, at uddannelsen til kaospilot ikke er på niveau med en professionsbacheloruddannelse (PB-uddannelse).

Det skyldes, at uddannelsen på en række punkter ikke lever op til de krav, der stilles til PB-uddannelser i dag.

Ekspertpanelet ønsker at understrege, at der er mange indikationer på, at der er tale om en god uddannelse, selv om den ikke matcher et PB-niveau. Ekspertpanelet har bl.a. mødt ledere, undervisere og studerende med et kreativt fokus og en lyst til at forandre verden. De har alle udvist et stort engagement, hvilket er en vigtig forudsætning for at skabe og videreudvikle en god uddannelse.

Ekspertpanelet vurderer på baggrund af KP's redegørelse og interviewene under besøget, at KP oplever, at den står over for et valg mellem:

- 1 At tilpasse uddannelsen, så den svarer til en PB-uddannelse, og dermed indarbejde de krav, der stilles til PB-uddannelser.
- 2 At fastholde uddannelsen som sin helt egen uden at tage hensyn til PB-kravene.

At KP oplever, at den står over for dette valg, illustrerer følgende citat fra KP's redegørelse: *"Vi evalueres – som sidst – efter professionsbachelorkriterierne, hvilket vel er den form, der ligger tættest på Kaospiloterne – uden dog helt at være et fyldestgørende kriterium at måle uddannelsen efter."*

Ekspertpanelet er enig i, at uddannelsen til kaospilot i forhold til det formelle uddannelsessystem bedst kan sammenlignes med en PB-uddannelse, men vurderer, at hvis KP ønsker at uddannelsen til kaospilot matcher PB-niveauet er det nødvendigt, at KP arbejder målrettet på det.

Ekspertpanelet ønsker at bemærke, at de to valgmuligheder, som KP oplever, at den står over for, kan kombineres. En tilpasning til PB-kravene behøver ikke at betyde, at uddannelsen til kaospilot mister sit særkende og sin eksperimenterende og udforskende tilgang. Ekspertpanelet vurderer, at det er muligt både at ækvivalere en PB og stadig være unik.

Uanset hvad KP vælger, vurderer ekspertpanelet, at der er en række ændringer, som vil kunne styrke uddannelsen til kaospilot. Ekspertpanelet ser udfordringerne som internt forbundne, men vurderer, at en af KP's hovedudfordringer består i at få konkretiseret formålet med uddannelsen.

Et mere konkret formål vil bl.a. gøre det muligt mere præcist at udpege, hvilket arbejdsmarked uddannelsen ønsker at henvende sig til. Dette vil kunne danne grundlag for en konstruktiv prioritering af, hvilke fagligheder og kompetencer som er de vigtigste, uddannelsen skal give de studerende, og dermed hvilke mål for læringsudbytte og læringsmål for komponenterne som er centrale for uddannelsen.

Ekspertpanelet vurderer, at uddannelsen har et godt fundament for at matche et PB-niveau, hvis ekspertpanelets anbefalinger følges. I det følgende er de væsentligste vurderinger og anbefalinger opsummeret, mens alle vurderinger og anbefalinger fremgår af de efterfølgende kapitler.

Uddannelsens relevans

Ekspertpanelet vurderer, at kaospiloterne indfrier et behov på arbejdsmarkedet, og at der er efterspørgsel på kaospiloterne.

Panelet vurderer dog, at der behov for en mere systematisk og fyldestgørende indsamling af information om arbejdsmarkedets behov for at ækvivalere med en PB-uddannelse. KP har brug for en mere konkret forståelse af, hvilket arbejdsmarked uddannelsen skal rette sig mod, for at kunne fokusere indsamlingen af viden om arbejdsmarkedet.

EKSPERTPANELET ANBEFALER

At KP præciserer uddannelsens formål, klarlægger hvordan uddannelsen adskiller sig fra lignende uddannelser og specificerer uddannelsens erhvervsigte. Dette vil kunne bidrage til, at KP mere systematisk og med større fokus vil kunne indsamle informationer om, hvilke kompetencer de relevante aftagere efterspørger. På den baggrund vil KP kunne styrke uddannelsens relevans.

Videngrundlag og underviserkompetencer

Ekspertpanelet vurderer, at KP's eksterne undervisere samlet set har et tilfredsstillende formelt kvalifikationsniveau, men at KP's interne undervisere ikke har et samlet formelt kvalifikationsniveau, som svarer til kravene for en PB-uddannelse.

Herudover vurderer ekspertpanelet, at KP's uddannelses-tilrettelæggere ikke har et tilstrækkeligt formelt kvalifikationsniveau, set i lyset af at gruppen efter ekspertpanelets vurdering har en central rolle i forhold til at sikre uddannelsesniveaue.

KP har en relativt omfattende kompetenceudviklingsindsats som blandt andet inkluderer, at flere medarbejdere er ved at tage en formel videreuddannelse. Ekspertpanelet vurderer dog, at KP mangler en mere konkret strategi for kompetenceudviklingen. KP's mål for undervisernes kompetenceprofil er efter ekspertpanelets vurdering for upræcist formuleret og tjener ikke som pejlemærke for en kompetenceudviklingsstrategi.

EKSPERTPANELET ANBEFALER

At KP udarbejder en mere konkret målsætning for, hvilke kompetencer undviserne og den samlede medarbejderstab skal besidde, og at målsætningen bl.a. indeholder en formulering om, at undviserne samlet set skal have et formelt kvalifikationsniveau højere end en PB-uddannelse.

Ekspertpanelet anbefaler samtidig, at KP fortsætter kompetenceudviklingsindsatsen, men udarbejder en mere konkret strategi for, hvordan indsatsen kan bidrage til opfyldelsen af den valgte målsætning for medarbejderstabens kompetencer.

Mål, indhold og optagelseskrav

Ekspertpanelet vurderer, at optagelseskravene til uddannelsen til kaospilot fuldt ud er i overensstemmelse med kravene til en PB-uddannelse.

Ekspertpanelet vurderer, at mål for læringsudbytte og læringsmålene for komponenterne ikke er udformet i henhold til kravene for en PB-uddannelse og heller ikke niveaumæssigt er i overensstemmelse med kvalifikationsrammens krav til en PB-uddannelse. Dette skyldes, at flere mål enten ikke er på niveau med en PB-uddannelse, mangler niveauindikationer eller er for generisk og bredt formuleret.

Dette medfører efter ekspertpanelets vurdering, at mål for læringsudbytte og læringsmålene for de enkelte komponenter vanskeligt kan benyttes til at sikre, at de studerende opnår et kvalifikationsniveau svarende til en PB-uddannelse. Dette vurderer eksperterne udgør en særlig udfordring for KP, idet de mange eksterne undervisere, som ikke kender niveaue, ud fra målene for læringsudbytte og læringsmålene skal kunne få en indikation af, på hvilket niveau de skal undervise.

EKSPERTPANELET ANBEFALER

At KP med udgangspunkt i en præcisering af uddannelsens formål og ved hjælp af kvalifikationsrammens taksonomiske termer og strukturering af viden, færdigheder og kompetencer omformulerer eksisterende eller udarbejder nye mål for læringsudbytte og læringsmål til de enkelte komponenter, der angiver et klart PB-niveau.

Eksamination

Ekspertpanelet vurderer, at eksaminationerne overordnet foregår planmæssigt, og at eksamensformerne er velvalgte i forhold til uddannelsens formål. Ekspertpanelet vurderer dog, at der er forhold ved KP's eksamenspraksis, som er uhensigtsmæssige i forhold til at kunne opfylde kravene til en PB-uddannelse.

KP har valgt at give fælles karakterer ved gruppeeksaminer, hvilket ikke er i overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsen for PB-uddannelser.

Ekspertpanelet vurderer derudover, at eksaminerne generelt skal afprøve mange læringsmål, hvilket kan gøre det meget vanskeligt fyldestgørende at få afdækket alle læringsmål under en eksamination.

Til sidst vurderer ekspertpanelet, at KP i forbindelse med præ-eksaminationsmøder med censorerne har for stor indflydelse på censorernes forventninger til de studerendes niveau og dermed til karaktergivning.

EKSPERTPANELET ANBEFALER

At KP afskaffer fælles karaktergivning ved gruppeeksaminer, og at KP i forbindelse med udarbejdelse af nye eller omformulerede læringsmål (se tidligere anbefaling) præciserer og begrænser antallet af læringsmål.

Ekspertpanelet anbefaler derudover, at KP udvider censorkorpset med flere medlemmer og heriblandt hverver censorer fra det formelle uddannelsessystem, som kan være med til at sikre en ekstern eksamensvurdering på PB-niveau.

EKSPERTPANELET ANBEFALER

At KP sikrer, at teamlederne, som står for kontakten til de eksterne undervisere, har et indgående kendskab til kvalifikationsrammen og det, som adskiller niveauet for en PB-uddannelse fra de nærliggende kvalifikationsniveauer.

Ekspertpanelet anbefaler, at KP udarbejder en ny beskrivelse af den forventede arbejdsbyrde, som er i overensstemmelse med ECTS-systemet.

Tilrettelæggelse og gennemførelse

Ekspertpanelet vurderer, at KP har en stor studentertilfredshed, og at KP har en lyttende tilgang, som er med til at sikre tilfredse studerende.

Ekspertpanelet vurderer, at pensum, undervisnings- og arbejdsformer samt karakterfordelingen overordnet set er tilfredsstillende. Ekspertpanelet vurderer dog, at undervisningsmodellen, hvor eksterne undervisere står for den største del af undervisningen, vanskeliggør opretholdelsen af et undervisningsniveau, som ækvivalerer med PB-kravene. For at modellen kan lykkes i forhold til PB-kravene, forudsættes det, at teamlederne i deres tilrettelæggelse af uddannelsen kan sikre det rette niveau for undervisningen. Dette kan teamlederne have vanskeligt ved qua deres formelle kvalifikationsniveau, hvilket for 50 % ikke er højere end PB-niveau.

Ekspertpanelet vurderer, at KP ikke benytter ECTS-point på en måde, som er i overensstemmelse med ECTS-systemet, idet KP har beskrevet, at kaospilotuddannelsen kan gennemføres med en arbejdsindsats som ligger langt under, hvad der svarer til et fuldtidsstudium. Ekspertpanelet vurderer dog, at det primært er KP's brug af ECTS-point, der er misvisende, da uddannelsen til kaospilot fremstår som en fuldtidsuddannelse.

Intern kvalitetssikring og udvikling

Ekspertpanelet vurderer, at KP's kvalitetssikringsystem er dækkende og foregår systematisk, samt at ansvarsfordelingen for KP's kvalitetssikring er tilfredsstillende. Ekspertpanelet finder det desuden positivt, at hele organisationen tilsyneladende er bygget op omkring en åben feedbackkultur.

EKSPERTPANELET ANBEFALER

At KP i endnu højere grad gør brug af Aarhus Universitets kvalitetssikrende funktion med hensyn til studieordningen og eventuelt andre områder.

Uddannelsens relevans

I dette kapitel vurderes behovet for uddannelsen på arbejdsmarkedet, samt om uddannelsen afspejler dette behov. Ekspertpanelet baserer sin vurdering på KP's redegørelse og på interview med ledelse og undervisere under institutionsbesøget.

Uddannelsens relevans

Ekspertpanelet vurderer, at uddannelsen opfylder et behov på arbejdsmarkedet. Det vurderer ekspertpanelet på baggrund af deres viden om arbejdsmarkedet og institutionens redegørelse.

Ledelsen og underviserne gav under institutionsbesøget udtryk for, at de oplever en stor efterspørgsel på kaospiloternes kompetencer. Gennem ledelsen og underviserne mange forskelligartede kontakter til arbejdsmarkedet får de bekræftet, at kaospiloternes kompetencer er efterspurgt.

KP redegør desuden for, at der er brug for kaospiloternes kompetencer ved at referere til en dimittendundersøgelse, som KP gennemførte i efteråret 2013. Undersøgelsen viser, at kaospiloterne finder beskæftigelse inden for to hovedområder; enten som konsulenter/projektledere eller som entreprenører, der skaber deres egne virksomheder.

KP's dimittendundersøgelse viser, at 67 % af dimittenderne har haft startet egen virksomhed, og at 53 % har egen virksomhed i dag på fuldtid eller deltid. Af de dimittender, der er blevet iværksættere, svarer 95 %, at kaospilotuddannelsen har været vigtig for deres opstart af egen virksomhed. Dimittendundersøgelsen giver således en tydelig indikation af, at iværksætterne har fundet kaospilotuddannelsen værdifuld.

KP's egen undersøgelse viser, at dimittendledigheden er på 10,5 % mindre end et halt år efter dimission. KP har derudover fået lavet et udtræk fra Danmarks Statistik, som viser, at de dimitterede årgange fra 2009 og 2010 havde en ledighed på hhv. 20 % og 18 % ca. 12 måneder efter dimission. Det må tages med i vurderingen af dimittendledigheden, at en stor del af dimittenderne bliver og forventes at blive selvstændige, hvilket øger risikoen for kortere ledighedsperioder.

Ekspertpanelet vurderer på denne baggrund, at uddannelsens målsætning om at skabe entreprenører og

intraprenører er relevant, og at uddannelsen til kaospilot bidrager hertil. Tallene for dimittendledigheden fra Danmarks Statistik og KP's egen dimittendundersøgelse peger på, at kaospiloterne finder beskæftigelse og opfylder et behov på arbejdsmarkedet.

Ekspertpanelet bemærker, at KP ikke på systematisk vis afdækker, hvilken viden og hvilke færdigheder og kompetencer dimittenderne har manglet eller har draget særlig nytte af, fx gennem deres dimittendundersøgelse.

Viden om arbejdsmarkedets behov

Ekspertpanelet vurderer, at KP har en bred kontakthorisont til arbejdsmarkedet, hvilket panelet betragter som positivt.

Fra KP's redegørelse og fra interviewene med ledelse og undervisere under institutionsbesøget blev det tydeligt for eksperterne, at KP får viden om arbejdsmarkedets behov gennem flere forskellige kilder. De primære kilder er projektsamarbejder med virksomheder, studenterprojekter og konsulentvirksomheder, alumnimøder med dimittender, kontakten til eksterne undervisere samt møder med det pædagogiske råd.

De fleste af de studerendes projekter har form af opgaver, som stilles i samarbejde med diverse virksomheder. Efter endt projektforløb deltager KP's medarbejdere i feedbackmøder mellem virksomheden og den studerende. KP's medarbejdere gav på institutionsbesøget udtryk for, at feedbackmøderne giver en god viden om, hvilke kompetencer disse virksomheder efterspørger.

KP indgår desuden selv, eventuelt sammen med studerende, i flere projekter gennem institutionens konsulentafdeling KaosWorks. Af KP's redegørelse fremgår det, at den årligt har ca. 175 -200 samarbejder med potentielle aftagervirksomheder.

KP har kontakt til uddannelsens egne dimittender, som deltager i alumnimøder en til to gange om året. Da uddannelsens formål bl.a. er skabe iværksættere, er dimittenderne potentielle aftagere og dermed vigtige repræsentanter for arbejdsmarkedet.

I samtalen med underviserne på institutionsbesøget blev der lagt vægt på underviserne omfattende samarbejde med KP's ca. 60 eksternt tilknyttede undervisere.

I samtalen med KP's ledelse blev der lagt vægt på uddannelsens pædagogiske råd som inputkanal for viden om arbejdsmarkedet. Det pædagogiske råd består af:

- To fremtidsforskere
- En ejer af et firma, der arbejder med styring af videnkapital
- En konsulent for en arbejdsmarkedsorganisation
- En professor i økonomi og ledelse, som også har et firma inden for strategi og forretningsudvikling.

Rådet deltager 2-4 gange om året i såkaldte Learning Days, hvor rådet i fællesskab med KP diskuterer uddannelsens fremtidige udvikling og udformning.

Ekspertpanelet vurderer på baggrund af ovenstående, at det er positivt, at KP får information om arbejdsmarkedets behov fra mange forskelligartede kilder. Ekspertpanelet vurderer dog også, at KP ikke i tilfredsstillende grad har fået defineret, hvilken del af arbejdsmarkedet det er relevant at indsamle information fra. Dette uddybes i følgende afsnit.

Bred formålsbeskrivelse

Ekspertpanelet vurderer, at uddannelsens formålsbeskrivelse er så bred, at det bliver vanskeligt at indsamle information fra hele det relevante arbejdsmarked.

Ekspertpanelet bemærker, at det har været svært at få en præcis beskrivelse af uddannelsens formål og dermed et konkret indtryk af, hvilken del af arbejdsmarkedet uddannelsen ønsker at rette sig mod. Uddannelsens formål beskrives i studieordningen således: "The mission of the programme is to qualify the student to thrive, both vocationally and personally, both independently and in cooperation with others, by developing their knowledge, skills and attitudes as learners, leaders and entrepreneurs for the benefit of themselves and society as a whole". KP's ledelse og undervisere gav under institutionsbesøget ligeledes meget brede og forskelligartede bud på uddannelsens formål, såsom at den studerende skal: "kunne levere værdi til den virkelige verden", "realisere eget potentiale", "kunne skabe sit eget job". I KP's redegørelse beskrives det klart, at: "(...) kaospiloterne ikke retter sig mod en enkelt profession eller et bestemt område af arbejdsmarkedet (...)".

Ekspertpanelet vurderer, at uddannelsens formål er så bredt formuleret, at det er vanskeligt at benytte formålet som pejlemærke for tilrettelæggelsen af uddannelsen.

Den meget brede formålsbeskrivelse betyder, at KP ikke har overblik over, om der indsamles viden fra alle de relevante aftagerfelter, og dermed foregår indsamlingen,

behandlingen og anvendelsen af viden fra aftagerfeltet ikke på systematisk vis. I stedet beror videnindsamlingen i høj grad på, hvilke samarbejdspartnere KP i anden sammenhæng har kontakt med. På institutionsbesøget bekræftede ledelsen dette ved at nævne, at meget viden kommer på et uformelt grundlag.

Der foreligger ikke en klar strategi for, hvordan KP indsamler viden fra hele det relevante arbejdsmarked for dermed at kunne sikre uddannelsens relevans. Ekspertpanelet vurderer, at dette kan resultere i, at tilpasningen til arbejdsmarkedet bliver for tilfældig.

SAMLET VURDERING OG ANBEFALINGER

På baggrund af ovenstående vurderer ekspertpanelet, at kaospiloterne indfrier et behov på arbejdsmarkedet, og at der er efterspørgsel på kaospiloterne.

Ekspertpanelet vurderer, at KP er nødt til at indsamle og behandle viden om arbejdsmarkedet på en mere systematisk måde, for at uddannelsen ækvivalerer med en PB-uddannelse.

Ekspertpanelet vurderer desuden, at uden en mere konkret forståelse af, hvilket arbejdsmarked uddannelsen ønsker at rette sig mod, bliver det vanskeligt systematisk og fyldestgørende at indsamle viden om arbejdsmarkedets behov.

Ekspertpanelet anbefaler, at KP får præciseret uddannelsens formål og derved får defineret uddannelsens erhvervsrigt. I den forbindelse vil det desuden være vigtigt at få klarlagt, hvordan uddannelsen til kaospilot adskiller sig fra andre lignende uddannelser.

Et mere præcist erhvervsrigt vil kunne betyde, at KP mere systematisk og med større fokus vil kunne indsamle informationer om, hvilke kompetencer de relevante aftagere efterspørger. På den baggrund vil KP kunne styrke uddannelsens relevans.

Videngrundlag og underviserkompetencer

I dette kapitel vurderes KP's videngrundlag og underviserens kompetencer. Vurderingen vil først behandle underviserens kompetencer og derefter, i hvilken grad KP's kompetenceudvikling er med til at sikre, at underviserne er ajourførte med nyeste viden om centrale tendenser i erhvervet samt fra forskningen.

For at ækvivalere med en PB skal KP sikre, at underviserens kvalifikationer og kompetencer samlet set er tilstrækkelige i forhold til uddannelsesniveau og mål for læringsudbytte. Det forventes, at den samlede undervisergruppe samlet set har et dokumenteret kvalifikationsniveau, der er højere end det niveau, som der undervises på (jf. bekendtgørelse om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser).

Vurderingen tager udgangspunkt i KP's redegørelse, interviewene under institutionsbesøget samt CV'er for de interne undervisere og et udvalg af eksterne undervisere.

Underviserkompetencer

Ekspertpanelet vurderer, at de eksterne undervisere samlet set har kompetencer, som gør dem i stand til at levere undervisning på et niveau svarende til en PB-uddannelse, men at KP's egne uddannelsestilrettelæggere og undervisere ikke lever op til kravene for at ækvivalere med en PB-uddannelse. At KP's undervisere ikke opfylder de formelle krav, behøver ikke at betyde, at de leverer undervisning under niveau, men blot, at KP's medarbejdere ikke opfylder de krav, som skal sikre, at de er i stand til at levere undervisning på PB-niveau.

KP's ansatte løfter kun en mindre del af undervisningsopgaven og står i højere grad for tilrettelæggelsen, planlægningen og læringsforankring af undervisningsforløbene samt for coaching, projektvejledning og eksamination af de studerende. Den største del af undervisningen gennemføres af de eksterne undervisere, som på den måde udgør et vigtigt element i uddannelsen. KP trækker på ca. 60 eksternt tilknyttede undervisere.

KP har som bilag til redegørelsen vedlagt CV'er for alle 14 medarbejdere, herunder deres otte undervisere, som har haft undervisningstimer på efterårssemesteret i 2013. KP har ligeledes vedlagt CV'er for 14 eksterne undervisere, som den er blevet bedt om at udvælge på baggrund af, at de har undervist mere end 10 timer på sidste semester.

Af de 14 eksterne undervisere har 11 et dokumenteret kvalifikationsniveau på kandidatniveau eller over 1 på bachelorniveau, mens uddannelsesbaggrunden for 2 eksterne undervisere ikke fremgår af deres CV'er. Af CV'erne fremgår det ligeledes, at en stor del af de eksterne undervisere har betydelig undervisningserfaring.

KP prioriterer ligeledes realkompetencer højt i forbindelse med rekruttering til deres egen undervisergruppe. Af KP's redegørelse og CV'er fremgår det, at ud af de 12 undervisere, som i efteråret 2013 havde mere end 10 undervisningstimer, har 6 et dokumenteret kvalifikationsniveau på kandidatniveau eller over. To undervisere er i gang med en formel efteruddannelse, hvoraf den ene læser til ph.d.

En stor del af KP's undervisere har ikke undervisning som deres primære arbejdsopgaver, men står i stedet for at designe, tilrettelægge og planlægge uddannelsen og dens undervisningsforløb. Disse uddannelsestilrettelæggere omfatter en rektor, en programdirektør, en educational manager, en knowledge broker, en medarbejder med ansvar for international development og educational design samt tre teamledere. Af de 8 nævnte uddannelsestilrettelæggere, hvoraf alle også indgår i undervisergruppen, har ligeledes 50 % et formelt kvalifikationsniveau på kandidatniveau eller over.

Ekspertpanelet vurderer på baggrund af de vedlagte CV'er, at de eksterne undervisere generelt har et formelt kompetenceniveau, som opfylder kravene for at ækvivalere med en PB-uddannelse.

Ekspertpanelet vurderer derimod, at hverken KP's interne undervisere eller uddannelsestilrettelæggere samlet set opfylder kravene til underviserkompetencer på en PB-uddannelse. Ekspertpanelet finder det u hensigtsmæssigt, at kun 50 % af begge grupper har et dokumenteret kvalifikationsniveau på kandidatniveau eller over. Uddannelsestilrettelæggerne skal i forbindelse med design, tilrettelæggelse og planlægning af uddannelsen sikre, at de studerendes refleksionsniveau bliver løftet op på et niveau svarende til PB-uddannede. Uddannelsestilrettelæggerne skal ligeledes være i stand til at evaluere og bedømme de eksterne underviseres bidrag til den samlede uddannelse. Derfor må det i særlig grad forventes, at uddannelsestilrettelæggerne samlet set har et formelt kvalifikationsniveau, som gør dem i stand til dette.

Ekspertpanelet finder det dog positivt, at to undervisere eller uddannelsesrettelæggere er i gang med en formel efteruddannelse på masterniveau, hvoraf en læser til ph.d.

Løbende kompetenceudvikling

Ekspertpanelet vurderer, at KP har en relativt omfattende kompetenceudvikling og faglig ajourføring, men at den overordnede strategiske ramme, som skal sikre, at KP's medarbejdere samlet set har en tilfredsstillende kompetenceprofil, ikke er tilstrækkelig konkret. Forudsætningen for, at uddannelsen til kaospilot niveaumæssigt kan betragtes som svarende til en PB-uddannelse, er, at undervisergruppen er ajourført med den nyeste viden om centrale tendenser i erhverv eller professioner samt relevant forskning.

KP har redegjort for, at det er KP's samlede ledelse, som definerer rammerne for den løbende kompetenceudvikling af underviserne. Afdelingslederne har ansvaret for at planlægge og sikre en tilfredsstillende faglig ajourføring og kompetenceudvikling af underviserne.

UNDERVERSERNES KOMPETENCEPROFIL

I EVA's evaluering af uddannelsen til kaospilot fra 2004 blev KP anbefalet at formulere mål for underviserens samlede kompetenceprofil. Dette har ført til følgende kompetenceprofil:

"Kaospiloterne har kvalificerede undervisere, der har tilvejebragt kvalifikationer gennem relevante studier og gennem arbejdsmæssige erfaringer. Underviserne skal kunne håndtere teamlederrollen, og de skal være kompetente inden for én af skolens fagligheder."

KP beskriver i deres redegørelse flere aktiviteter, som medvirker til en løbende kompetenceudvikling af medarbejderstaben. Som beskrevet ovenfor har KP en relativt omfattende efteruddannelsesindsats, idet fire medarbejdere er i gang med en formel efteruddannelse – tre læser en master, og en læser til ph.d. Herudover beskriver KP i redegørelsen, at en underviser er bevilget et proceslederkursus, og en anden gennemfører et længere forløb i coaching.

KP beskriver en række initiativer, som skal sikre intern sparring og videndeling. KP beskriver, at undervisergruppen (Learning Zone) gennemfører et udviklingsprojekt

om internt lederskab, hvor der bl.a. bruges tid på sparring på tomandshånd gennem en buddordning.

Til nye medarbejdere har KP udviklet sit eget nidages introduktionsforløb. KP har ligeledes udarbejdet en Teamleader-handbook, som nye teamledere kan orientere sig i.

KP's undervisere har hyppig kontakt til mange eksterne undervisere i forbindelse med tilrettelæggelsen af undervisningsforløb. Ekspertpanelet bemærkede, at underviserne på institutionsbesøget nævnte dette som en vigtig kilde til løbende ajourføring med den nyeste viden fra arbejdsmarkedet samt med forskningen på området.

Til slut deltager KP ud over studenterprojekter og Kaos-Works-projekter bl.a. i udvikling af en række nye uddannelser, fx i samarbejde med Det Jyske Musikkonservatorium, Aarhus Universitet, Arkitektskolen Aarhus og BIO-CAT.

Ekspertpanelet vurderer overordnet, at KP har en betydelig kompetenceudviklingsindsats, hvilket på baggrund af forrige afsnit også er nødvendigt. Ekspertpanelet vurderer, at ansvaret for kompetenceudviklingen er placeret tilfredsstillende, og at underviserens deltagelse i virksomhedssamarbejder og udviklingsprojekter er tilfredsstillende.

Ekspertpanelet vurderer, at KP på trods af de mange kompetenceudviklingstiltag og tiltag til faglig ajourføring mangler en mere konkret strategi for, hvordan den ønsker at udbygge de fælles kompetencer. Ekspertpanelet vurderer, at KP's kompetencestrategi og det dertilhørende mål for underviserens kompetenceprofil, er så generelt formuleret, at de ikke fungerer retningsgivende for kompetenceudviklingen af underviserne. Kompetenceprofilen præciserer fx ikke, at underviserne samlet set skal have et dokumenteret kvalifikationsniveau over PB-niveau, hvilket afspejler sig i den nuværende undervisergruppe.

SAMLEDE VURDERINGER OG ANBEFALINGER

På baggrund af ovenstående vurderer ekspertpanelet, at KP's eksterne undervisere samlet set har et tilfredsstillende kvalifikationsniveau, men at KP's interne undervisere ikke har et samlet kvalifikationsniveau, som svarer til kravene for en PB-uddannelse.

Ekspertpanelet vurderer ligeledes, at KP's uddannelses-tilrettelæggere ikke har et tilstrækkeligt kvalifikationsniveau set i lyset af, at gruppen efter ekspertpanelets vurdering har en central rolle i forhold til at sikre uddannelsesniveaet.

Ekspertpanelet vurderer, at KP har en relativt omfattende kompetenceudviklingsindsats, men at KP's kompetencestrategi er for ukonkret. Ekspertpanelet vurderer, at KP's mål for undervisernes kompetenceprofil er for upræcist formuleret og derfor ikke tjener som pejlemærke for en kompetenceudviklingsstrategi.

På baggrund af uddannelsens overordnede formål og visioner anbefaler ekspertpanelet, at KP udarbejder en mere konkret målsætning for, hvilke kompetencer den ønsker at undviserne og den samlede medarbejderstab skal besidde. Målsætningen bør bl.a. indeholde en formulering om, at undviserne samlet set skal have et formelt kvalifikationsniveau højere end en PB-uddannelse.

Ekspertpanelet anbefaler samtidig, at KP fortsætter sin kompetenceudviklingsindsats, men udarbejder en mere konkret strategi for, hvordan indsatsen kan bidrage til opfyldelsen af den valgte målsætning for medarbejderstabens kompetencer.

Mål, indhold og optagelseskrav

I dette kapitel vurderes det, om uddannelsens læringsudbytte og læringsmål, indholdet i uddannelsen samt optagelseskrav er relevante og niveaumæssigt i overensstemmelse med relevante bekendtgørelser og kvalifikationsrammens krav til en PB-uddannelse. Vurderingerne bygger på KP's redegørelse, uddannelsens studieordning, komponentbeskrivelser samt interview under institutionsbesøget.

Læringsudbytte og læringsmål

Ekspertpanelet vurderer, at mål for læringsudbytte og læringsmålene for komponenterne ikke i tilstrækkelig grad er udformet i henhold til kravene for en PB-uddannelse og ikke niveaumæssigt er i overensstemmelse med en PB-uddannelse.

KP har valgt ikke at opdele deres mål for læringsudbytte og læringsmål i viden, færdigheder og kompetencer, sådan som kvalifikationsrammen er struktureret. Uddannelsens mål for læringsudbytte er oplyst herunder.

LÆRINGSUDBYTTE FOR UDDANNELSEN TIL KAOS-PILOT¹

- Connect theoretical knowledge with practical experiences
- Initiate, design and lead processes and strategies for change
- Initiate, design and execute dynamic projects
- Initiate, design and start up a business or an NGO
- Create and manage relations
- See possibilities as opposed to limitations
- Create creative solutions
- Act in accordance with own motivation, values and beliefs
- Perform as an agent of change and take initiative
- Create solutions for complex challenges.

Ekspertpanelet bemærker, at flere af uddannelsens mål for læringsudbytte indeholder indikationer af et niveau. Det gælder fx "perform as an agent of change and take initiative" og "create solutions for complex challenges", som i et vist omfang svarer til kvalifikationsrammens kompetencebeskrivelser: "Skal selvstændigt kunne indgå i fagligt og tværfagligt samarbejde og påtage sig ansvar inden for rammen af en professionel etik" og "skal kunne håndtere komplekse og udviklingsorienterede situationer i arbejds- eller studiesammenhænge". Her er formuleringer som "take initiative" og "complex challenges" med til at indikere et niveau, som hæver sig over et niveau for erhvervsakademi- og VU-grader, og som dermed peger i retning af et PB-niveau. Ekspertpanelet har på samme måde gennemgået de enkelte læringsmål for komponenterne og har fundet lignende formuleringer, der kan indikere niveauet for de enkelte komponenter.

Ekspertpanelet vurderer dog, at mål for læringsudbytte og læringsmålene for komponenterne flere steder enten ikke er på niveau med en PB-uddannelse, mangler niveauindikationer eller er for generisk og bredt formuleret til samlet set at være niveaumæssigt i overensstemmelse med og opfylde kravene for en PB-uddannelse.

Ekspertpanelet vurderer, at der er mål, som tydeligt ikke er på niveau med en PB-uddannelse. Det gælder fx læringsmålet om, at kaospiloterne skal kunne "connect theoretical knowledge with practical experiences". I forhold til kvalifikationsrammen er dette ikke tilstrækkeligt for en PB-uddannelse, hvor de studerende skal kunne reflektere over praksis og over anvendelse af teori og metode. Derudover bemærker ekspertpanelet, at der i læringsudbyttet indgår få mål, som omtaler kaospiloternes viden.

¹ Mål for læringsudbyttet er her oplyst uden indledning og uddybning af de enkelte mål. Vurderingerne er baseret på læringsudbyttets tekst i sin fulde længde.

Ekspertpanelet bemærker ligeledes, at der flere steder i læringsmålene for de enkelte komponenter helt mangler taksonomiske beskrivelser af målet for den studerendes mestningsniveau. Beskrivelser som "furthering understanding of ..." eller "practice existing competencies ..." er ligeledes efter ekspertpanelets vurdering ikke med til at tydeliggøre undervisningens niveau. Formuleringer som "innovation" og "explore your enterprising mind" giver efter ekspertpanelet vurdering heller ikke nogen indikation af uddannelsens og komponenternes niveau i forhold til kvalifikationsrammen.

Ekspertpanelet vurderer, at læringsudbyttet og læringsmålene er uspecifikke og generiske. Læringsmål som "organizational design and operation and development" og "team development and decision making" er så generisk formulerede, at de ville kunne bruges som overordnede mål for læringsudbytte, og derfor tager de mere form af læringstemaer, som undervisningen vil behandle, end mål for de studerendes læring.

Ekspertpanelet konstaterer, at enkelte af læringsudbyttets mål i højere grad må forstås som mål for de studerendes personlige udvikling end for deres faglige udvikling. Dette gælder fx læringsudbyttets mål om, at de studerende skal kunne "See possibilities as opposed to limitations" og "Act in accordance with own motivation, values and beliefs".

Ekspertpanelet vurderer på baggrund af ovenstående, at læringsmålene med deres vage indikation af kvalifikationsniveau vanskeligt kan bruges til at sikre progression i undervisningen eller til, at de studerende til slut opnår et kvalifikationsniveau svarende til en PB-uddannelse. Ekspertpanelet vurderer, at dette er en særlig udfordring, idet KP i høj grad gør brug af eksterne undervisere, som ud fra læringsmålene og målene for læringsudbytte skal kunne få en indikation af, på hvilket niveau de skal undervise.

Optagelseskrav

Ekspertpanelet vurderer, at optagelseskravene fuldt ud er i overensstemmelse med en PB-uddannelse. Vurderingen bygger på KP's beskrivelse af de formelle optagelseskrav og af det samlede forløb for optagelsesprocessen i redegørelsen.

Ekspertpanelet har lagt vægt på, at for at svare til optagelseskravene for en PB skal KP kræve, at de studerende har en gymnasial eksamen og i specifikke fag har et fastlagt niveau, eller at den studerende har en erhvervsuddannelse suppleret med krav om bestemte gymnasiale fag og niveauer eller har en VU eller diplomuddannelse.

FORMELT OPTAGELSESKRAV FOR UDDANNELSEN TIL KAOSPILOT

Den studerende skal være fyldt 21, eller fylde 21 inden for det første semester, samt have afsluttet en ungdomsuddannelse (på gymnasialt eller tilsvarende niveau) og beherske engelsk på et tilstrækkeligt niveau til at kunne deltage aktivt i undervisningen.

KP beskriver i redegørelsen, at der kan dispenseres for 21-årskravet, hvis den studerende udviser fornøden modenhed og evne til refleksion. Ligeledes kan der dispenseres for ikke afsluttet ungdomsuddannelse, hvis ansøgeren kan påvise realkompetence eller relevant erhvervs erfaring. KP har redegjort for, at der ikke er givet dispensation inden for de seneste år.

KP har et optagelsesforløb, som løber fra ultimo oktober til ultimo april og består af fem faser:

- 1 Udarbejdelse af skriftlig ansøgningsopgave
- 2 Udvælgelse af kandidater til optagelsesworkshop
- 3 Praktisk optagelsesworkshop
- 4 Udvælgelse af nye studerende
- 5 Evaluering af optagelsesprocessen.

Hver ansøger skal udarbejde en skriftlig ansøgning på 7-9 sider, som dels bekræfter uddannelsesbaggrund, dels motiverer ansøgningen og dels løser en kreativ opgave, som KP har stillet ansøgerne. Ansøgningerne bliver udvalgt på baggrund af motivation, erfaring samt evner inden for entreprenørskab og kreativitet. 70-90 ansøgere udvælges hvert år, med hjælp fra de studerende, til at deltage i en 2-4-dages workshop.

På workshoppen deltager ansøgerne i grupper af ca. 10 personer, som skal løse forskellige opgaver. Imens indsamler studerende og stabsmedlemmer data, bl.a. via observation af ansøgerne. Sammen med et interview med hver af ansøgerne danner dette grundlag for en samlet score, som ansøgerne udvælges på baggrund af.

Ekspertpanelet vurderer, at optagelseskravene grundlæggende er i overensstemmelse med en PB-uddannelse. KP's krav om, at ansøgeren behersker et engelsk på tilstrækkeligt niveau, sammenholdt med den meget omfattende test af ansøgerne gennem skriftlig ansøgning, workshopopgaver og interview vejer fint op for PB-

uddannelsernes specifikke krav til gymnasiale fag taget på et bestemt niveau.

Ekspertpanelet vurderer dog, at KP bør være opmærksom på, at de studerendes deltagelse i udvælgelsesprocessen skaber en risiko for subjektivitet i vurderingerne.

SAMLET VURDERING OG ANBEFALINGER

På baggrund af ovenstående vurderer ekspertpanelet, at mål for læringsudbytte og læringsmålene for komponenterne ikke er udformet i henhold til kravene for en PB og heller ikke niveaumæssigt er i overensstemmelse med kvalifikationsrammens krav til en PB-uddannelse.

Ekspertpanelet vurderer, at læringsmålene vanskeligt kan bruges til at sikre, at de studerende til slut opnår et kvalifikationsniveau svarende til en PB-uddannelse. Ekspertpanelet vurderer, at dette er en særlig udfordring, idet KP i høj grad gør brug af eksterne undervisere, som ud fra læringsmålene og målene for læringsudbytte skal kunne få en indikation af, på hvilket niveau de skal undervise.

Ekspertpanelet anbefaler, at KP ved med udgangspunkt i en præcisering af uddannelsens formål og ved hjælp af kvalifikationsrammens taksonomiske termer og strukturering i viden, færdigheder og kompetencer omformulerer eksisterende eller udarbejder nye mål for læringsudbytte og læringsmål til de enkelte komponenter, som angiver et klart PB-niveau.

Ekspertpanelet vurderer, at optagelseskravene til uddannelsen til kaospilot fuldt ud er i overensstemmelse med kravene til en PB-uddannelse.

I dette kapitel vurderes det, om uddannelsens eksamination er niveaumæssigt i overensstemmelse med en PB-uddannelse, og om eksaminationen sikrer en tilstrækkelig belysning af, hvorvidt den studerende har realiseret mål for læringsudbytte. Det vurderes desuden, om KP afvikler eksaminerne planmæssigt og hensigtsmæssigt.

Vurderingerne tager udgangspunkt i KP's skriftlige redegørelser, i studieordningen samt i interviewene under institutionsbesøget.

Eksamensformer

Ekspertpanelet vurderer, at eksamensformerne overordnet afvikles planmæssigt og er valgte i forhold til uddannelsens formål. KP afgiver dog fælles karakterer ved gruppeeksaminer, hvilket ikke er i overensstemmelse med en PB-uddannelse. Desuden afprøver eksaminerne generelt uforholdsmæssig mange læringsmål, hvilket betyder, at det er usikkert, om alle læringsmål belyses tilstrækkeligt.

Vurderingen bygger på KP's redegørelse og studieordning, hvor det beskrives, at uddannelsen til kaospilot består af 16 komponenter og en afsluttende projekksammen. I løbet af uddannelsen skal de studerende bestå seks eksaminer, heriblandt det afsluttende Final Project.

Ud over de seks eksaminer gennemføres der såkaldte assessments på de kurser, som ikke afsluttes med en eksamen. Assessments gennemføres af KP's teamledere og ender i vurdering af, om den studerende har bestået eller ej. Assessments er udformet som kundekontrakter, researchplaner, synopsis eller client briefs, hvorigennem det sikres, at den studerende har tilegnet sig læring på et tilstrækkeligt niveau til at kunne fortsætte på uddannelsen.

De seks eksaminer er alle baserede på en kombination af teori og praksis, hvor den studerende igennem opgaver for relevante samarbejdsvirksomheder afprøver den teoretiske undervisnings indhold. Den studerende skriver på baggrund af sit feltarbejde en rapport, hvor den studerende demonstrerer tilegnelsen af de fastsatte læringsmål. De studerende eksamineres mundtligt enten individuelt eller i grupper på baggrund af de udarbejdede rapporter. Til to eksaminer vurderes det, om de studerende er bestået/ikke bestået, mens der ved fire eksaminer afgives karakter på 7-trinsskalaen. Ved gruppeeksaminer modtager grupperne en fælles karakter.

De studerende vurderes ved de fire første eksaminer kun inden for en af uddannelsen fire fagdiscipliner, mens de studerende ved de sidste to eksaminer bliver eksamineret ud i alle fire discipliner. Læringsmålene, som de sidste to eksaminer skal afprøve, bygger derfor på læringsmålene fra fire discipliner.

Ekspertpanelet vurderer overordnet, af eksamensformen er valgt i forhold til KP's overordnede formål, og at projektarbejdet er velegnet til at skabe kobling mellem teori og praksis. Ekspertpanelet vurderer, at det er positivt, at KP løbende tester, om de studerende når afgangslæringsmål gennem assessments.

Ekspertpanelet vurderer dog også, at der er uhensigtsmæssige forhold ved KP's eksamenspraksis. I eksamensbekendtgørelsen for erhvervsrettede videregående uddannelser er det fastsat, at der altid skal gives individuelle karakterer, også selv om eksamen gennemføres som gruppeprøve. Dette er som beskrevet ikke tilfældet for alle uddannelsens eksaminer.

Ekspertpanelet vurderer desuden, at det er uhensigtsmæssigt, at eksaminerne generelt skal eksaminere relativt mange og generiske læringsmål. Særligt i forbindelse med de to sidste eksaminer, hvor de studerende afprøves inden for alle fire discipliner, vurderer ekspertpanelet, at det ikke i praksis er muligt fyldestgørende at eksaminere alle læringsmålene.

Censur og eksamination

Ekspertpanelet vurderer, at det er positivt, at KP har skabt et censorkorps, som har regelmæssige møder. Ekspertpanelet vurderer dog, at korpset risikerer at blive for tæt knyttet til KP, og at KP har for stor en indflydelse på censorernes forventninger til de studerendes niveau.

Vurderingen bygger på en række forhold beskrevet i KP's redegørelse. I redegørelsen beskrives det bl.a., at der ved alle eksaminer deltager både vejledere og censorer. Censorerne er ved den første eksamen interne, mens de ved de resterende fem eksaminer er eksterne.

EVA anbefalede i rapporten fra 2004, at KP oprettede et censorkorps med beskikkede censorer og gennemførte møder med censorkorpset. KP har ikke fået censorerne beskikket af Uddannelsesministeriet, da KP er en privat uddannelsesinstitution.

KP beskriver i deres redegørelse, at de i stedet selv har oprettet et censorkorps og afholder to årlige møder med korpset. På det indledende møde inden eksaminationerne tilpasses eksamensopgavernes formuleringer og eksamenskriterierne og det gennemsnitlige karakterniveau justeres i forhold til forventningerne til de studerende. KP afholder efter eksaminationerne igen et møde med censorkorpset, hvor der evalueres på eksaminationsadministration, -grundlag, -form og -forløb samt på det faglige niveau ved årets eksaminationer.

Der udskiftes årligt en til to censorer i det gennemgående censorkorps. Censorkorpset bestod i 2013 af fire gennemgående censorer:

- En selvstændig konsulent, ph.d. i organisation og tidligere ansat ved KP
- En udviklingschef for et teater og cand.mag.
- En seniorkonsulent i et konsulentfirma med speciale i ledelsesudvikling og forandring og uddannet kaospilot.
- En tidligere lektor på HHA, nu tilknyttet finanssektorens uddannelsescenter.

Ud over de gennemgående censorer deltager der ved den afsluttende eksamen også en fagcensor, som udvælges på baggrund af dennes specifikke kendskab til fagområdet, den studerende har arbejdet inden for.

Ekspertpanelet vurderer, at det er positivt, at KP har fået sammensat et censorkorps, og at der afholdes møder med disse. Ekspertpanelet vurderer dog, at der er en risiko for, at censorerne bliver for tæt knyttet til KP. Dette skyldes bl.a., at flere af censorerne hvert år er tidligere studerende eller ansatte ved KP, hvilket er med til at svække det eksterne blik på uddannelsen.

Derudover vurderer ekspertpanelet, at det er u hensigtsmæssigt, at KP afstemmer karakterniveauet ud fra, hvad de studerende har været igennem, og hvilke forventninger man kan have til de studerende. Karaktergivning skal gerne være absolut og afspejle, i hvilken grad de studerende opfylder læringsmålene, som igen skal afspejle kvalifikationsrammen for en PB-uddannelse. Karaktergivningen må ikke være relativ og afstemt i forhold til, hvad man kan forvente af de studerende. KP begrundede den tætte kontakt til censorerne med, at uddannelsen bestandigt er under faglig udvikling, og at det derfor er vigtigt, at de eksterne censorer er opdateret på den seneste udvikling. Problemet er dog, at hvis karakterniveauet fastsættes på et møde forud for eksaminationerne, mister censorerne en del af deres uafhængighed, idet vurderingen bliver afstemt i forhold til det, som KP's

undervisere mener, at der kan forventes af de studerende.

Ekspertpanelet vurderer, at KP's behov for at afstemme niveauet med de eksterne censorer kan skyldes, at læringsmålene er for uklart definerede og mangler taksonomiske beskrivelser af forventningerne til de studerendes mestringsniveau (se side 13 - 15).

SAMLET VURDERING OG ANBEFALINGER

Ekspertpanelet vurderer, at eksaminationerne overordnet foregår planmæssigt, og at eksaminationsformerne er valgte i forhold til uddannelsens formål.

Ekspertpanelet vurderer, at afgivelsen af fælles karakterer ved gruppeeksaminationer ikke er i overensstemmelse med en PB-uddannelse, og at eksaminationerne generelt skal afprøve uforholdsmæssig mange læringsmål.

Ekspertpanelet anbefaler, at KP afskaffer fælles karaktergivning ved gruppeeksaminationer, og at KP i forbindelse med udarbejdelse af nye eller omformulerede læringsmål (se side 13 - 15) præciserer og begrænser antallet af læringsmål.

Ekspertpanelet vurderer, at det er positivt, at KP har sammensat et censorkorps og holder regelmæssige møder med det.

Ekspertpanelet vurderer, at der er en risiko for at censorkorpset bliver for tæt knyttet til KP, og at KP har for stor en indflydelse på censorernes forventninger til de studerendes niveau.

Ekspertpanelet anbefaler, at KP i deres søgen efter nye censorer, bl.a. hverver censorer fra det formelle uddannelsessystem, som kan være med til at sikre en eksternt eksaminationsvurdering på PB-niveau.

Tilrettelæggelse og gennemførelse

I dette kapitel vurderes det, om uddannelsens enkelte komponenter tilrettelægges og gennemføres på en måde, som understøtter realisering af de fastsatte læringsmål, så uddannelsen niveaumæssigt er i overensstemmelse med en PB-uddannelse.

Til dette formål har ekspertpanelet set på komponentbeskrivelser, herunder litteratur og arbejdsbelastning, samt prøveresultater, frafald og tilfredshedsundersøgelser. Vurderingerne bygger desuden på KP's skriftlige redegørelser samt på interview under institutionsbesøget.

Undervisningsmateriale og litteratur

Ekspertpanelet vurderer, at pensum er relevant i forhold til komponenternes læringsmål. Ekspertpanelet bemærker dog, at læringsmålenes generelle og generiske karakter (se side 13 - 15) har vanskeliggjort denne vurdering.

Ekspertpanelet vurderer, at det er positivt, at KP selv har taget initiativ til at revidere komponenten "Research and Theory og Science", da det fremstår mangelfuldt og svagt litterært funderet.

Vurderingen bygger ekspertpanelet på en gennemgang af uddannelsens pensum og supplerende pensum, som det er oplyst i komponentbeskrivelserne. Herudover beskriver KP i redegørelsen, at de enkelte eksterne undervisere i forbindelse med deres undervisning også udleverer ekstra supplerende materiale, da de ikke nødvendigvis underviser med afsæt i komponentbeskrivelsernes pensum. KP forventer i forbindelse med eksaminer, at de studerende også kan forholde sig til ekstra materiale udleveret af eksterne undervisere.

Undervisningstilrettelæggelse

Ekspertpanelet vurderer, at undervisningstilrettelæggelsen understøtter de studerendes realisering af de af uddannelsen fastsatte læringsmål. Ekspertpanelet vurderer dog, at den udbredte brug af eksterne undervisere betyder, at det er vanskeligt at sikre et undervisningsniveau, som svarer til en PB-uddannelse.

KP beskriver i sin redegørelse, at en stor del af uddannelsen bygger på praktikforløb og transdisciplinære projektopgaver for relevante virksomheder. Undervisning bygger på en variation af traditionelle forelæsninger, workshopbaseret undervisning, ekskursioner og forskellige alternative øvelser som lederskabstræning via dans.

KP beskriver sin uddannelse som teambaseret og med fokus på værdien af diversitet i grupper.

Hovedparten af undervisningen gennemføres af eksterne undervisere, mens KP's teamledere primært står for at udvælge eksterne undervisere, koordinere undervisningsforløbene med de eksterne undervisere og skabe en rød tråd herimellem.

Det er teamledernes opgave at sikre, at de eksterne undervisere har de rette pædagogiske kompetencer og underviser på niveau svarende til en PB-uddannelse. Dette gør teamlederne bl.a. gennem indledende præmøder med de eksterne undervisere, hvor forventninger til undervisningsforløbet afstemmes. På mødet forberedes den eksterne underviser på de studerendes kompetenceniveau, hvad de tidligere er blevet undervist i, samt hvad den fremtidige undervisning vil indeholde. Har de eksterne undervisere undervist på skolen før, får de sparring på deres undervisning ud fra de studerendes tidligere evalueringer. Teamlederne overværer desuden som minimum de eksterne underviseres første lektioner for at sikre en tilfredsstillende kvalitet. Ekspertpanelet noterer sig, at både studerende og undervisere under institutionsbesøget henviste til situationer, hvor teamlederen har indgået i en dialog med den eksterne underviser for at tilpasse undervisningen.

Ekspertpanelet vurderer, at uddannelsens undervisnings- og arbejdsformer er valgte i forhold til uddannelsens formål. Ekspertpanelet vurderer ligeledes, at uddannelsens fokus på diversitet og teambaseret uddannelse er i fin overensstemmelse med KP's værdier og pædagogiske tilgang.

Ekspertpanelet vurderer, at undervisningens ekstensive brug af eksterne undervisere vanskeliggør opretholdelsen af et undervisningsniveau, som ækvivalerer med et PB-niveau, idet det kræver, at hver af underviserne har et kendskab til det danske uddannelsessystem og indsigt i kvalifikationsrammen. Ekspertpanelet vurderer, at dette vanskeliggøres af, at KP's læringsudbytte og læringsmål på flere punkter ikke er i overensstemmelse med kvalifikationsrammens krav til en PB-uddannelse (jf. side 13 - 15). Samlet set stiller uddannelsesmodellen, hvor eksterne undervisere står som den største del af undervisningen, høje krav til teamledernes evner til at tilpasse undervisningen til et PB-niveau.

Arbejdsbelastning og ECTS-point

For at leve op til ECTS-systemet skal 1 ECTS-point svare til en arbejdsbyrde på mellem 25-30 timer. Det forventes derfor, at en typisk studerende studerer 1.500-1.800 timer om året, hvilket svarer til 60 ECTS-point. Ekspertpanelet vurderer ikke, at KP benytter ECTS-point på en måde, som er i overensstemmelse med ECTS-systemet.

OPGØRELSE AF SAMMENHÆNG MELLEM ARBEJDSBELASTNING OG ECTS-POINT

EVA har på baggrund af KP's komponentbeskrivelser opgjort sammenhængen mellem komponenternes ECTS-point og det forventede minimumstimeantal. 14 komponenter indgår i beregningerne, mens tre komponenter samt Final Project er ikke taget med i beregningen, idet der ikke er afsat en forventet minimumsaktivitet. I beregningen af den minimale arbejdsbyrde indgår både timer afsat til klassekontakt (undervisning, workshops, projekter og evaluering) og timer afsat til selvstudier.

Laveste antal timer/ECTS-point	8
Højeste antal timer/ECTS-point	28
Gennemsnitligt antal timer/ECTS-point	15,3
Samlet antal timer for 14 komponenter (135 ECTS-point)	2.064

EVA's beregninger viser, at den forventede arbejdsbyrde for KP's komponenter varierer meget, på trods af at de fleste komponenter er fastsat med ECTS-point. KP forventer en arbejdsbelastning på komponenten "Creative Leadership Design" II på minimum 8 timer per ECTS-point, mens KP forventer, at der til Creative Project Design III studeres minimum 28 timer per ECTS-point. Gennemsnitligt for de 14 komponenter, der indgår i beregningen, forventer KP en arbejdsbyrde på minimum 15,3 timer per ECTS-point, hvilket udgør langt mindre, end hvad ét ECTS-point burde kræve.

Ekspertpanelet vurderer på baggrund af EVA's beregninger, at uddannelsen ikke opfylder de formelle krav til brug af ECTS-point. Ekspertpanelet bemærker dog, at interviewene med undervisere og studerende klart gav indtryk af, at uddannelsen er et fuldtidsstudium. De studerende er typisk på uddannelsen fra 9 til 16 og skal derudover finde tid til at læse pensum. Underviserne forklarede desuden, at komponenternes ECTS-point

burde opdateres, og at de ikke var retvisende for den reelle arbejdsbyrde.

Ekspertpanelet vurderer på denne baggrund, at det primært er KP's brug af ECTS-point, som er misvisende, men at uddannelsen til kaospilot fremstår som en fuldtidsuddannelse.

Ekspertpanelet anbefaler på den baggrund, at KP sikrer, at den anvender ECTS-point på en måde, som er i overensstemmelse med ECTS-systemet, så det tydeligt fremgår af komponentbeskrivelserne, at uddannelsen er på fuld tid.

Prøveresultater

Ekspertpanelet vurderer på det forelagte datagrundlag, at karakterniveauet overordnet har et passende niveau, og at spredningen virker begrundet.

I KP's redegørelse beskrives det, at fire af uddannelsens eksaminer ender i en vurdering vha. 7-trinsskalaen, mens at de to resterende eksaminer og alle assessment-afslutninger på de enkelte komponenter ender med vurderingen bestået eller ikke-bestået.

KP har tilsendt karaktererne, som det senest afsluttede hold har opnået til de fire eksaminer, hvor 7-trinsskalaen benyttes.

PRØVERESULTATER

EVA har på baggrund af karaktererne fra hold nr. 17 udregnet følgende karaktergennemsnit for de fire eksaminer.

	1. år (a)	1. år (b)	2. år	3. år – Final Project
Gns.	9,11	7,19	7,97	7,81

Ekspertpanelet bemærker, at karaktererne fra 1. års eksamen (a) ligger højt, og at der netop til denne eksamen ikke benyttes ekstern censur. Ekspertpanelet vurderer, at karaktererne fra de resterende eksaminer har et tilfredsstillende niveau, og at spredningen i karaktererne er tilfredsstillende, men at man bør være opmærksom på, om det er en generel tendens, at karaktererne fra den første eksamen ligger markant over de resterende.

Frafald

Ekspertpanelet vurderer, at uddannelsen har et meget lille frafald, hvilket betegnes som meget positivt. Vurderingen bygger på KP's redegørelse, som beskriver, at ud af et hold på 35-38 studerende gennemfører 30-32 inden for den normerede tid på tre år, mens 2-3 studerende gennemfører inden for 4-5 år. Ifølge KP varierer frafaldet lidt fra år til år, men ligger ca. på 10 %.

Studentertilfredshed

Ekspertpanelet vurderer, at studentertilfredsheden på uddannelsen er meget stor.

KP beskriver i redegørelsen, at der gennemføres tilfredsundersøgelser med de studerede. På grund af studiets relativt lave studenterantal benytter KP sig i høj grad af kvalitative evalueringer, men der er også før i tiden blevet gennemført kvantitative spørgeskemaundersøgelser. De kvalitative evalueringer gennemføres som lektioner eller workshops undervejs og i slutningen af hvert semester. KP beskriver desuden, at tilfredsundersøgelser er en del af kulturen.

Ekspertpanelet bemærker, at de under institutionsbesøget fik indtryk af stærk feedback-kultur. Ekspertpanelet konstaterer, at det under institutionsbesøget mødte nogle usædvanlig positive og tilfredse studerende, som generelt havde få kritikpunkter til uddannelsen. De studerende havde et klart billede af, hvor de kunne rette deres kritik hen, og at KP generelt er en lydhør organisation.

Ekspertpanelet bemærker desuden, at de fremsendte eksempler på kvantitative og kvalitative evalueringer viser en overvejende stor tilfredshed med underviserne og undervisningen.

Ekspertpanelet vurderer på baggrund af ovenstående, at KP har en stor studentertilfredshed, og at KP har en lyttende tilgang, som er med til at sikre tilfredse studerende.

SAMLET VURDERING OG ANBEFALINGER

Ekspertpanelet vurderer, at pensum overordnet er relevant i forhold til komponenternes læringsmål, og at uddannelsens undervisnings- og arbejdsformer er velvalgte i forhold til uddannelsens formål.

Ekspertpanelet vurderer dog, at undervisningsmodellen, hvor eksterne undervisere står for den største del af undervisningen, vanskeliggør opretholdelsen af et undervisningsniveau, som ækvivalerer med et PB-niveau. For at modellen kan lykkes, forudsættes det, at teamlederne i deres tilrettelæggelse af uddannelsen kan sikre det rette niveau for undervisningen. Dette kan teamlederne have vanskeligt ved qua deres formelle kvalifikationsniveau, hvilket for 50 % af teamlederne ikke er højere end PB-niveau.

Ekspertpanelet anbefaler, at KP sikrer, at teamlederne, som står for kontakten til de eksterne undervisere, har et indgående kendskab til kvalifikationsrammen og til det, som adskiller PB-niveaet fra de nærliggende kvalifikationsniveauer.

Ekspertpanelet vurderer, at KP ikke benytter ECTS-point på en måde, som er i overensstemmelse med ECTS-systemet, idet KP har beskrevet, at uddannelsen kan gennemføres med en arbejdsindsats, som ligger langt under, hvad der svarer til et fuldtidsstudium.

Ekspertpanelet anbefaler, at KP udarbejder en ny beskrivelse af den forventede arbejdsbyrde, som følger reglerne for ECTS-systemet, og at KP samtidig sikrer sig, at 10 ECTS-point for én komponent svarer til den samme arbejdsbyrde som 10 ECTS-point for en anden komponent.

Ekspertpanelet vurderer, at niveaet og spredningen af de forelagte karakterer er tilfredsstillende, samt at uddannelsen har et lille frafald, og at studentertilfredsheden er bemærkelsesværdig stor.

Intern kvalitetssikring og udvikling

I dette kapitel vurderes uddannelsens interne kvalitetssikring og udviklingsarbejde. Det belyses, i hvilket omfang kvalitetssikringen er dækkende og systematisk og er med til at udvikle kvaliteten af uddannelsen.

Dette kapitel bygger på KP's skriftlige redegørelse og på interviewene under institutionsbesøget.

Kvalitetssikringsstrategi

Ekspertpanelet vurderer overordnet, at KP's kvalitetssikringsstrategi og institutionens aktuelle kvalitetssikringssystem skaber et godt grundlag for systematisk sikring af uddannelsens aktiviteter og resultater.

Således redegør KP for, at dens kvalitetssikringssystem bl.a. består af en række evalueringsmøder i løbet af året.

MØDER SOM EN DEL AF KVALITETSSIKRING

- Månedlige afdelingsseminarer
- 2-4 årlige Learning Days, hvor hele staben og det pædagogiske råd bl.a. diskuterer ny viden, værktøjer og metoder
- Fire årlige stabsseminarer, hvoraf to evaluerer det foregående semester, herunder studieordning og programlevering, mens to stabsseminarer lægger strategi for det kommende semester
- Et årligt seminar i Learning Zone med fokus på udvikling af studieordningen
- Buddymøder hver 14. dag mellem stabsmedlemmer i par som en del af et midlertidigt projekt, der skal understøtte faglig sparring.

På møderne diskuteres den feedback, som bliver indhentet fra tre overordnede kilder: de studerende, aftagere på det relevante arbejdsmarked og relevante videnpersoner.

De studerende er uddannelsens brugere og medvirker efter hvert semester til at evaluere det gennemførte semester. Evalueringen gennemføres som en workshop, hvor de studerende kommer med kvalitative tilbagemeldinger.

Under institutionsbesøget blev der fremhævet flere eksempler på, at de studerendes evalueringer er blevet

brugt til at justere tilrettelæggelsen af uddannelsen. Ekspertpanelet vurderer, at det viser, at evalueringerne tages alvorligt og kan bidrage til kvalitetsudvikling på KP.

KP samarbejder med en række aftagere på arbejdsmarkedet, som giver KP et indblik i, hvilke kompetencer disse aftagere efterspørger. Dette sker bl.a. igennem de studerendes projekter med samarbejdsvirksomheder, KP's egen konsulentvirksomhed, KaosWorks, samt alumnimøder med dimittenderne (se side 8 - 9 for uddybning). Ekspertpanelet vurderer, at denne viden er vigtig for at sikre uddannelsens fremtidige relevans, men aftagerfeltet er vagt defineret, og derfor er det usikkert, om KP får viden, som er dækkende for hele uddannelsens aftagerfelt (jf. side 8 - 9).

Uddannelsen får derudover feedback på og input til uddannelsen via sit samarbejde med en række videnpersoner. Videnpersoner omfatter de eksterne censorer, som ud over det faste censorkorps består af fagcensorer, som udvælges, afhængigt af hvilket område de studerende skriver deres afsluttende projekt inden for. KP afholder møder med de eksterne censorer før og efter afholdelse af eksaminer, hvor der bl.a. evalueres på eksamensform og forløb.

En af KP's vigtige kilder til viden om uddannelsens kvalitet er det store antal eksterne undervisere, som man samarbejder med, og som kan være med til at give et nyt perspektiv på uddannelsen. Da uddannelsens undervisning primært forestås af eksterne undervisere, og uddannelsen løbende skifter ud i de ca. 60 eksternt tilknyttede undervisere, giver dette mulighed for løbende feedback.

En sidste kilde til feedback på uddannelsen kommer fra KP's pædagogiske råd. Rådet deltager 2-4 gange om året i Learning Days, hvor rådet i fællesskab med KP's ansatte diskuterer uddannelsens fremtidige udvikling og udformning (se side 8 - 9 for uddybning).

Ekspertpanelet vurderer på baggrund af ovenstående, at inddragelsen af studerende, aftagere og videnpersoner virker relevant, og at processerne i KP's kvalitetssikringssystem foregår systematisk og regelmæssigt.

Ansvarsfordeling

Det er ekspertpanelets vurdering, at der er en tilfredsstillende fordeling af ansvaret for kvalitetssikringen. Det er bestyrelsen, som har det overordnede ansvar for kvaliteten af hele KP. Der afholdes bestyrelsesmøder fire gange om året, hvor rektor fremlægger resultater og strategier. Bestyrelsen modtager ledelsesinformation om bl.a. studentertilfredshed, dimittendundersøgelser, frafald og forskningsbaserings/Videndeling.

Ansvar for kvalitetssikringen af uddannelsesdelen ligger hos en Programme Director, men en stor del uddelegeres til teamlederne, som bl.a. har ansvaret for gennemførelse af og opfølgning på studenterevalueringer.

Ekspertpanelet vurderer desuden, at det er en god kvalitetssikringsmekanisme, at Aarhus Universitet skal godkende indholdet af KP's studieordning. Ekspertpanelet vurderer dog, at KP godt kunne benytte sig af dette i en højere grad, idet studieordningen ikke har været revideret siden 2009.

Ud over den formelle ansvarsfordeling er det ekspertpanelets indtryk at kvalitetssikringen i høj grad betragtes som et fælles anliggende, som alle tager ansvar for. Ekspertpanelet vurderer det som positivt, at KP's teamledere afholder et eller flere møder med den eksterne underviser for at forventningsafstemme og forberede den eksterne underviser på undervisningsniveauet. Ekspertpanelet finder det ligeledes positivt, at teamlederne tilbyder de eksterne undervisere sparring på deres oplæg og modtager feedback på eventuelle tidligere oplæg.

Ekspertpanelet fik på institutionsbesøget et klart billede af en meget stærk feedback-kultur, som også de studerende havde indoptaget. Det kom også frem under interviewene under institutionsbesøget, at det grundet KP's størrelse opleves af de studerende som let at komme igennem til ledelsen med eventuelle bekymringer eller forslag.

Ekspertpanelet bemærker, at der både i KP's redegørelse og under institutionsbesøget kom flere eksempler frem på, hvordan kvalitetssikringssystemet har ført til ændringer af uddannelsen. Fx sker der en årlig udskiftning af de eksterne undervisere, bl.a. på baggrund af en evaluering af de enkelte undervisere. De studerendes evalueringer har ligeledes ført til et større fokus på sammenhængen mellem praksis og teori på 1. modul samt en forsøgsordning med et redesign af det 3. studieår.

SAMLET VURDERING OG ANBEFALINGER

Ekspertpanelet vurderer, at KP's kvalitetssikringssystem er dækkende og foregår forholdsvis systematisk, samt at ansvarsfordelingen for KP's kvalitetssikring er tilfredsstillende.

Ekspertpanelet finder det positivt, at hele organisationen tilsyneladende er bygget op omkring en åben feedback-kultur, der giver en fælles ansvarsfølelse for kvaliteten.

Ekspertpanelet anbefaler, at KP i endnu højere grad gør brug af Aarhus Universitets kvalitetssikrende funktion med hensyn studieordningen og eventuelt andre områder.

**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

Østbanegade 55, 3.
2100 København Ø

T 35 55 01 01
F 35 55 10 11

E eva@eva.dk
H www.eva.dk

Danmarks Evalueringsinstitut udforsker og udvikler kvaliteten af dagtilbud for børn, skoler og uddannelser. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.

Læs mere om EVA på vores hjemmeside, www.eva.dk.
Her kan du også downloade alle EVA's udgivelser
– trykte eksemplarer kan bestilles via en boghandel.

Ækvivalensvurdering af uddannelsen til kaospilot
© 2014 Danmarks Evalueringsinstitut

Eftertryk med kildeangivelse er tilladt

ISBN: (www) 978-87-7958-765-6